

Notat nabomøte

Planforslag boligprosjekt i Stavkirkeveien

Dato: 08.12.20, kl. 17:30 – 18:30.

Møtet ble avholdt på Teams (deltakerne var påmeldt på forhånd)

Til stede fra naboer: Ingunn Lunde (Stavkirkevegen 9), Frode Opheim (Storetveitvegen 150), Grethe og Sturle Døsen (Brennhaugen 2), Marianne Roy og Bjørn Paasche (Storetveitvegen 148), Julie Winther (Stavkirkevegen 11), Bjørn Grandal (Brennhaugen 1), Margaret Oma (Storetveitvegen 136), Kirsten Paulsen (Stavkirkevegen 9a), Rolf Rasmussen (Storetveitvegen 136), Mia og Henrik Platou (Stavkirkevegen 10).

Til stede fra forslagsstiller: Helge Sohlberg (Stavkirkevegen 11b as), Morten Nedreås (En til en arkitekt), Aslaug Sæther og Kari Johannesen (Ard arealplan as).

Møteleder Kari Johannesen fra Ard ønsket velkommen, og det ble gjennomført en kort presentasjonsrunde av alle deltakerne.

Arkitekt Morten Nedreås innledet med å presentere 3D-modell av det planlagte boligprosjektet. Prosjektet er plassert i terrenget mot Stavkirkevegen og Brennhaugen. Det er god avstand mellom de to planlagte boligbyggene (bygg A og bygg B). Det legges til rette for en åpen og inviterende hage mellom byggene, både mot øst og mot vest. Det tilrettelegges også med en mulig snarvei mellom byggene (i tillegg til den som blir liggende nord for prosjektet).

Nabobebyggelsen har møner og gesimser som ligger i forhold til hverandre, og planlagt boligprosjekt bryter ikke med dette. Volumene er ytterligere bearbeidet med vinkler og bretter etter offentlig ettersyn av planforslaget. Hvert av de to boligbyggene fremstår særegent og har ikke repeterende former. Bygg A er planlagt med inntil 6 enheter og Bygg B med inntil 7 enheter.

Biltilkomst til parkeringskjeller er lagt så tidlig som mulig inn fra Storetveitvegen.

Materialbruk i prosjektet er planlagt med stein og tre. Det er arbeidet mye med nivåforskjellene i landskapsplanen, med minst mulig bruk av murer for å sikre at utearealet ikke skal oppleves avvisende.

Avslutningsvis i presentasjonen fra arkitekt ble det vist sol- og skyggesituasjon for ulike tidspunkt, spesielt for mai og mars.

Forslagsstiller Helge Sohlberg presenterte deretter en foreløpig fremdriftsplan (vedlagt). Det skal blant annet avholdes et møte med Byarkitekten før planforslaget sendes inn til fagetaten (plan- og bygningsetaten i Bergen kommune) på nytt, til 2. gangs behandling.

Det ble så åpnet for spørsmål og kommentarer fra naboene.

- Er det planlagt for gjesteparkering? Er redd for at det blir for få plasser og derfor kantparkering langs veg. Svar: Antall parkeringsplasser er i tråd med parkeringskravet i kommunen. Gjesteparkering er inkludert i dette. Det er et lavere antall parkeringsplasser enn antall leiligheter.

- Hva er gjort annerledes etter offentlig ettersyn? Svar: A-bygget er redusert i høyde og litt i bredde, og parkeringskjelleren er blitt mindre for å redusere terrenginngrep og antall parkeringsplasser
- Julie Winther i Stavkirkevegen 11 påpeker at det er gjort minimale endringer i volum over bakken og at disse endringene vil ha lite å si for henne.
- Bjørn Grandal viser til oversendt e-post sendt Ard, med spørsmål og en tabell, han ber om å få en oversikt over endringene som er gjort. Svar: Arkitekt påpeker at det tar tid og krefter å skulle sette opp og fylle ut skjemaet som er ønsket. Alle opplysninger om prosjektet er delt med kommunen og er allerede åpne opplysninger som alle kan finne på nettsiden til kommunen.
- Er det forskjell i høyde på de to byggene? Svar: Mønehøyden er høyere på B-bygget enn på A-bygget.
- Hvorfor ikke dele både illustrasjoner *og tall* med oss, hva er størrelsene? Svar: Alle skal få se prosjektet slik vi har planlagt det. Arkitekt fortalte om planlagte størrelser på leilighetene. Opplysninger er allerede innsendt til kommunen. Endelig oversikt og illustrasjoner sendes kommunen ved innsending 2. gang.
- Rasmussen leste blant annet opp merknaden fra fortidsminneforeningen og pekte på at rivning av Stavkirkevegen 11b ikke var avgjort. Satt spørsmålstegn ved den grafiske fremstillingen av prosjektet. 11b er et fantastisk steinbygg. Bygget kan rehabiliteres og det er bærekraftig. Svar: Arkitekt påpekte at en slik 3D-modell gir et riktigere bilde enn slike 2D skisser en hadde tidligere. At dagens verktøy gir en riktigere innsikt enn det en tidligere fikk.
- Det ble spurt om Kjærlighetsstien. Svar: Regulering av Kjærlighetsstien har blitt drøftet i kommunens planforum og konklusjonen er at Kjærlighetsstien tas ut av dette planforslaget og løses i en annen sammenheng.
- Er det mulig å få sett mer i modellen av sol- og skyggeforhold? Svar: Arkitekt er usikker på hvordan dette kan løses etter møte.
- Julie Winther i Stavkirkevegen 11 peker på at hun mister utsikt og sol. Planlagt altan på bygg A kommer tett på hennes hus. Hun forstår derfor ikke at prosjektet er tilpasset omkringliggende hus. Det er hoppet bukk over en del tema fra nabomerknadene i merknadsoppsummeringen. Det virker som om flere ting ikke er hensyntatt og retorikken er misvisende. Svar: Merknadsskjema er svart ut og tilbakemeldingen fra fagetaten er at det er tilfredsstillende oppsummert. Merknadsskjema er foreløpig og svares endelig ut ved innsending 2. gang.
- Arkitekt svarte at han kan forstå innvendingene, og at prosjektet er tilpasset for å ta hensyn til ulike krav og ønsker fra naboer.