

# Nesfossen nærings- og industriområde

Detaljregulering:  
Gnr/bnr 51/14 m. fl. Lindås kommune

**Ard**  
arealplan





Ard arealplan as  
Domkirkegaten 3  
5017 Bergen

FORSLAGSTILLER SI  
PLANSKILDRING

Side | 1

## Nesfossen næringsområde

GNR/BNR 56/14 m. fl.

LINDÅS KOMMUNE

Plannr.:1263-201508  
Saksnr.:15/1584

Sist oppdatert: 28.03.2017

**INNHOLD:**

1	Samandrag .....	6	Side   2
2	NøkkellopplysningAr.....	6	
3	Bakgrunn for planarbeidet.....	6	
3.1	Bakgrunn.....	6	
3.2	Intensjonen med planforslaget .....	7	
4	Planprosessen .....	7	
4.1	Varsling .....	7	
4.2	Merknader i SAMBAND med varsling .....	8	
5	GjeldAnde planstatus .....	8	
5.1	regionale planar .....	8	
5.2	Kommuneplan/kommunededelplan .....	9	
5.3	ReguleringsplanAr .....	9	
5.4	Eventuelle temaplanAr .....	9	
5.5	statlege planretningslinjer .....	10	
6	skILDING av planområdet .....	10	
6.1	Lokalisering .....	10	
6.2	Avgrensing.....	11	
6.3	TilstøYTAnde areal SITT bruk/status .....	12	
6.4	EksisterAnde bygg .....	13	
6.5	Topografi/landskapstrekk.....	14	
6.6	SolTILHØVE .....	15	
6.7	Vegetasjon, dyreliv og andre naturTILHØVE.....	15	
6.7.1	Klima .....	15	
6.7.2	Dyreliv.....	15	
6.7.3	Grunn tilhøve.....	22	
6.8	Grøne interesser.....	22	
6.9	Kulturminne .....	22	
6.10	veg og trafikkTILHØVE.....	22	
6.11	Støy .....	22	
6.12	OffentlEg kommunikasjon/ kollektivdekning.....	23	
6.13	VaTN og avlAUP .....	23	
6.14	Energi.....	23	
6.15	Privat og offentlEg servicetilbod.....	23	
6.16	Risiko .....	23	
6.17	Privat rettslEge bindingAr .....	25	
7	UtGREIING i hht. fØrEskrift om konsekvensutGREIINGAR.....	25	
7.1	Naturmangfold .....	30	
7.1.1	NATURTYPAR PÅ LAND OG I FERSKVATN.....	31	
7.1.2	NATURTYPAR I SALTVATN.....	33	
7.1.3	VILTOMRÅDER .....	35	
7.1.4	FUNKSJONSOMRÅDER FOR FISK OG ANDRE FERSKVASSARTER.....	37	
7.1.5	ARTFØREKOMSTAR .....	39	
7.1.6	SAMLA VURDERING/OPPSUMMERING NATURMANGFALD.....	41	
7.2	landskapsbilete .....	41	

7.2.1 Metode .....	42
7.2.2 Dagens situasjon .....	42
7.2.3 Verdi.....	48
7.2.4 Omfangsvurdering .....	49
7.2.5 Avbøtande tiltak .....	55
7.2.6 Oppsummering av konsekvensar .....	56
<b>7.3 Kulturmiljø og kulturminner .....</b>	<b>56</b>
7.3.1 Metode .....	56
7.3.2 Dagens situasjon .....	56
7.3.3 Verdi.....	58
7.3.4 Omfangsvurdering .....	59
7.3.5 Avbøtande tiltak .....	61
7.3.6 Oppsummering av konsekvensar .....	62
<b>7.4 Landbruk, jord- og skogressursar.....</b>	<b>62</b>
7.4.1 Metode .....	63
7.4.2 Dagens situasjon .....	63
7.4.3 Verdi.....	65
7.4.4 Omfangsvurdering .....	66
7.4.5 Avbøtande tiltak .....	66
7.4.6 Oppsummering av konsekvensar .....	67
<b>7.5 Nærmiljø og friluftsliv.....</b>	<b>67</b>
7.5.1 Metode .....	67
7.5.2 Dagens situasjon .....	68
7.5.3 Verdi.....	70
7.5.4 Omfangsvurdering .....	71
7.5.5 Avbøtande tiltak .....	75
7.5.6 Oppsummering av konsekvensar .....	75
<b>7.6 Samla vurdering/oppsummering av alternativ 1 og 2 opp mot 0-alternativet .....</b>	<b>76</b>
<b>8 SKILDRING av planforslaget.....</b>	<b>78</b>
8.1 InNLEIING .....	78
8.2 ReguleringsfØrEmål .....	79
8.3 universell utforming .....	80
8.4 Leik/uteopphaldsareal.....	80
8.5 Parkering/garasje(R).....	80
8.6 Trafikkareal .....	80
8.7 Landbruks-, natur- og friluftsøremål og reindrift .....	82
8.8 Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande landanlegg .....	83
8.9 Støyttiltak .....	85
8.10 Avfallshandtering/miljøstasjon .....	85
8.11 Risiko .....	85
<b>9 Konsekvensar av planforslaget.....</b>	<b>86</b>
9.1 Overordna planar og vedtak .....	86
9.2 Eksisterande reguleringsplanar .....	86
9.3 Estetikk .....	86
9.4 universell utforming .....	87

9.5	Konsekvensar for naboer .....	87
9.6	Trafikk- og parkeringstilhøve .....	87
9.7	Kulturminne .....	87
9.8	Friluftsaktivitet, naturområde, born og unge sine interesser i nærmiljøet .....	87
9.9	Vurdering av tiltak i høve til naturmangfaldslova .....	87
9.10	Privat og offentleg servicetilbod.....	88
9.11	Konsekvensar for næringsinteresser.....	88
9.12	Juridiske/økonomiske konsekvensar for kommunen .....	88
9.13	Infrastruktur .....	88
9.14	Risiko og sårbarheit.....	88
9.15	Ros-analyse .....	88
10	FRÅSEGN/Merknadar .....	92
10.1	Samla FRÅSEGN/merknadar .....	92
11	Forslagsstilla sin avsluttande kommentar .....	95

Side | 4

## FIGURLISTE:

Figur 1: Varslingsannonse .....	8
Figur 2: Utsnitt av kommuneplankartet for Lindås 2011 - 2023 med planområdet .....	9
Figur 3: Oversiktskart. Planområdet er markert omrentleg og viser kvar området er plassert i kommunen (kart.ivest.no). .....	10
Figur 4: Kart som viser plaseringa av planområdet i forhold til omgivnadene. Planområdet er markert med stipla linje (kart.ivest.no) .....	11
Figur 5: Planområdet si avgrensing .....	11
Figur 6: Kart som syner tilstøytande areal (finn.no/kart). .....	12
Figur 7: Gjeldande kommuneplan viser at planområdet er satt av som akvakultur og LNF-område..	12
Figur 8: Eksisterande anlegg sett ovenfrå .....	13
Figur 9: Eksisterande anlegg sett frå sjø .....	13
Figur 10: Eksisterande anlegg ved tilkomstveg mot kaianlegget .....	13
Figur 11: Eksisterande anlegg - nærbileter av overgang mellom sjø og land.	14
Figur 12: Landskapstrekk innanfor planområdet.....	14
Figur 13: Oversikt over registreringer i artsdatabaseken .....	15
Figur 14: Støy (støyvarselskart, vegvesen.no).....	22
Figur 15: Kollektivdekning .....	23
Figur 16: Potensiell skredfare innanfor planområdet (miljostatus.no) .....	24
Figur 17: Aktsemdområder for radon. Planområdet har moderat til lav aktsemgrad.	24
Figur 18: konsekvensvitje .....	26
Figur 19: Alternativ 1 - planering av heile arealet i sjøfront - elvelaup i røyr/kulvert - sett frå sørvest (oppe) og frå nordvest (nede).....	27
Figur 20: Alternativ 2 - knaus ut mo sjø og elvelaup tatt i vare. Sett frå sørvest (oppe) og frå nordvest (nede) .....	28
Figur 21: Alternativ 3 - knaus ut mot sjø i tillegg til elvelaup og landskap mot sjø i nord er tatt i vare. Sett frå vest (øvst), frå nord (nede t. v.) og frå sørvest (nede t. h.). Alternativ 3 er sikra større grøntareal mot sjø, i sør og i nord i tillegg til ein større buffersonne mot vasstrekengen enn det illustrasjonane viser. .....	29
Figur 22: Alternativ 3 - Plankartet viser korleis alternativ 3 sikrar større grøntareal ut mot sjø i sør og i nord i tillegg til ein større buffersonne mot vasstrekengen enn det illustrasjonane over viser. I tillegg er kaien trekt noko lenger ut i fjorden slik at kailengda vert stor nok for to båtar av den typen som leverer og hentar varar/produkt hos Nesfossen Smolt AS i dag. ....	30
Figur 23: Planområdet ligg innanfor landskapsområde LT20 - 06 - Småfjord og storsund. Planområdet er markert omrentleg med raud sirkel.	42
Figur 24: Landskapet i 3d (norge3d.no) .....	43
Figur 25: Landskapstrekk innanfor planområdet.....	43
Figur 26: Flyfoto eksisterande anlegg .....	44
Figur 27: Vasstrekengen mellom bygga areal og areal som no er planlagd utbygga.	44
Figur 28: Vasstrekengen mellom Kjeggjarvatnet og Lurefjorden .....	45
Figur 29: Tjernet ved brua til Kjeggjarvatnet .....	46
Figur 30: Tjern like vest for Nesfossen Smolt AS.	47
Figur 31: Truleg fisketomt tjern nordvest i planområdet .....	47
Figur 32: Bileter av landskapet innanfor planområdet .....	48
Figur 33: Alternativ 1 - planering av heile arealet nord for vasstrekengen og Vasstrekeng i røyr - Sett frå sørvest (over) og nordaust (nede).	49
Figur 34: Alternativ 1 - sett frå nordvest (over) og sør aust (nede).....	50
Figur 35: Tilkomstveg vert lagt på fylling. ....	50
Figur 36: Alternativ 2 - sett frå sørvest. ....	51
Figur 37: Alternativ 2 - sett frå nordaust. ....	51
Figur 38: Alternativ 2 - sett frå sør aust. ....	52
Figur 39: t.v. tilkomstveg ligg på baksida av knausen som vert tatt i vare. t.h. Eksisterande vasstrekeng vert tatt i vare. ....	52
Figur 40: Alternativ 2 - sett frå nordvest .....	52
Figur 41: Alternativ 3 - illustrasjonane viser mindre grøntareal i om lag 40 meter mindre grøntareal i sør og 20 meter mindre grøntareal i nord enn det alternativet faktisk legg opp til. Sjølve kaistripa er også trekt noko lenger ut i fjorden og er om lag like lang som i illustrasjonen.....	54
Figur 42: Den trondheimske postveg går gjennom planområdet. Oversiktsbilete oppe til høgre viser kor den utvalde parsellen i Nasjonal verneplan for veger, bruar og vegrelaterte kulturminner vegen går i Lindås. Stort kartutsnitt viser kor postvegen ligg i høve til planområdet ..	57
Figur 43: Den trondheimske postveg.....	58
Figur 44: Truleg rester etter eit gammalt kvernhus.....	58
Figur 45: jordbruksareal i nærliken av planområdet. ....	63
Figur 46: Bonitet .....	64
Figur 47: Treslag innanfor planområdet.....	64
Figur 48: alder på skog (miljostatus.no).	65
Figur 49: Nesfossen Smolt AS er registrert som godkjent lokalitet for akvakultur - Settefisk, laks, ørret, regnbueørret.	65
Figur 50: Kryss Fv 57 og privat tilkomstveg til Nesfossen .....	68
Figur 51: Tilkomstveg til Nesfossen as.....	68

Figur 52: Traseen til den Trondheimske postveg - traseen fra Nesfossen mot Vågseidet. Kartutsnittet viser kor bileta omrentleg er tatt. Øvste biletet er tatt mot nord, nedste bilte er tatt mot sør.	69
Figur 53: Nautrinden - Ås i Lindås kommune (Kjelde: <a href="http://norgeskart.no/ssr/?sok=naustrinden#13/-32522/6765694/+hits">http://norgeskart.no/ssr/?sok=naustrinden#13/-32522/6765694/+hits</a> )	70
Figur 54: Reguleringsplanframlegg	79
Figur 55: Areal satt til Anlegg og riggområde.	81
Figur 56: Planlagt midlertidig anleggsveg	82
Figur 57: Profil/snitt 1 - Nordvest - viser LNA8 nytt akvakulturområde.	84
Figur 58: Profil/snitt 2 - sørøst - viser LNA5, veg ned mot nytt akvakulturområde og bygg med smoltkar.	84
Figur 59: Profil/snitt 3 - sørøst gjennom LNA5, veg ned mot nytt akvakulturområde og LNA6.	85
Figur 60: Profil/snitt 4 - Midt i planområdet - mellom profil/snitt 1 og 2 - viser kai og framtidige bygg med smoltkar.	85
Figur 61: Illustrasjon som viser høgde på skjeringar innanfor planområdet.	87

## 1 SAMANDRAG

Planområdet ligg på Nesfossen i Lindås kommune og omfattar det eksisterande oppdrettsanlegget for laks, Nesfossen Smolt AS. Planforslaget vert utarbeidd fordi det er trøng til å utvida oppdrettsanlegget for å sikre framtidig drift i Nesfossen Smolt AS. Ny teknologi og forsking knytt til oppdrettsnæringa viser at smolten<sup>1</sup> vert mindre sjuk dersom den vert heldt på land i ein lengre periode enn det som i dag er vanleg. Å halde smolten ein lengre periode på land før den vert transportert til saltvassbaserte oppdrett i sjø krev større areal på land. Samstundes gjev ei lengre periode på land mindre sjanse for at smolt/kist rømmer.

Side | 6

Etter offentleg ettersyn har ein vurdert utnyttinga på BYA 50 % til å vere noko låg. Eit akvakulturanlegg på land krev eit relativt stort fotavtrykk grunna arealkrevjande installasjonar. Det er til eksempel naudsynt å etablere eit reinseanlegg med biofilter slik at det vert mogleg å nytte seg av det same vatnet over ein lengre periode. Dette er eit basseng som krev store overflater. I tillegg er poenget med eit landbasert smoltanlegg å halde smolten lenger på land for å betre fiskehelsa. Dette krev òg større og fleire smolttankar. Dei siste utrekningane og vurderingane viser at det vert trøng for å auke % BYA til 80 %. I tillegg har ein sett på liknande anlegg og ser at dei ofte har ein utnytting på 80 % BYA.

Samstundes som ein har auka %BYA til 80 %, er det gjort følgjande endringar for å avbøte for eit større fotavtrykk; Planeringshøgde er endra frå å ha eit slingringsmonn på 2,5 til 3,5 meter over havet til å ha eit slingringsmonn på 2,5 til 4,5 meter over havet. Dette er gjort for å redusere skjeringar i bakkant av anlegget og for å oppnå større grad av massebalanse. Samstundes er byggjehøgdane redusert frå 14 meter til 12,5 meter. Saman med andre avbøtande tiltak, som dei to buffersonene som skjuler delar av anlegget frå fjorden og krav om at tiltaka skal halde seg innanfor ein jordtone-fargeskala vil desse tiltaka sikre at fjernverknaden av anlegget vert liten òg med opning for fotavtrykk på opp til 80 % BYA.

## 2 NØKKELOPPLYSNINGAR

Gardsnamn	Nesfossen
Gardsnr./bruksnr.	56/14 m. fl
Gjeldande planstatus (regulerings-/kommune(del)pl.)	Uregulert
Forslagstillar	Nesfossen Smolt AS
Grunneigar (sentrale)	Nesfossen Smolt AS
Plankonsulent	Ard arealplan as
Ny plans hovudføremål	Akvakulturanlegg i sjø og vassdrag med tilhøyrande strandzone
Planområdets størrelse i daa	Om lag 128,5 daa
Tal på nye bustader/nytt næringsareal	22,017 daa med BYA = 80 % → maksimalt 17,6 daa bygga areal
Aktuelle problemstillingar (støy, byggehøgde o.l.)	Landskapsbilete, naturmangfold, kulturmiljø og kulturminner, landbruk, jord- og skogressursar, nærmiljø og friluftsliv
Førelegg det varsel om motsegn (j/n)	N
Konsekvensutgreiingspliktig (j/n)	J
Kunngjering oppstart, dato	25. juli 2015
Fullstendig planforslag mottatt, dato	
Informasjonsmøte holdt (j/n)	n

## 3 BAKGRUNN FOR PLANARBEIDET

### 3.1 BAKGRUNN

Tiltakshavar har søkt om utarbeiding av reguleringsplan for delar av eigedom gnr/bnr 56/14 samt tilhøyrande infrastruktur. Bakgrunnen for dette er eit ynskje om å utvide drifta på eksisterande akvakulturanlegg. Dagens anlegg på Nesfossen har om lag ti årsverk og er ein viktig bedrift for lokalområdet. Aktivitetene som vert generert på Nesfossen gjev òg ringverknadar for andre verksemder i nærmiljøet. Lakseoppdrettsnæringa er i stor og rask utvikling og eit av dei viktigaste og mest sentrale elementa er rømmingssikring og laksehelse. Det

<sup>1</sup> Den siste tida før levering frå settefiskanlegget vert yngelen tilpassa eit liv i sjøen. Denne prosessen vert kalla smoltifisering, og etter 10-16 månader i ferskvatn er laksen klar for neste trinn i syklusen, eit liv i saltvatn. Den veier fortsatt ikkje meir enn 60-120 gram. Smolten fraktes til anlegg i sjøen med brønnbåt. Under transporten vert saltinhaldet i vatnet gradvis auka for å venne smolten til livet i sjøen.

er viktig å holde laksen frisk og unngå at fisken rømmer. Landbaserte saltvassanlegg gjer det mogleg å halde smolten på land i ein lengre periode før den vert satt i sjøbaserte anlegg. Dette minimerer tida fisken er i sjø og er eit viktig element i arbeidet for å minimere at fisken rømmer. I tillegg viser forsking at smolten held seg friskare i landbaserte anlegg. Eit landbasert anlegg med moderne resirkuleringsteknologi kan løse dei fleste problema både med omsyn til utslepp av organiske partiklar, oppløyste næringssaltar, lakselus, spreieing av sjukdommar, giftige algar, maneter og rømming av fisk.

For å etablere eit saltvassanlegg på land er det naudsynt å nytte meir areal på land enn det har vore tidlegare. Nesfossen Smolt AS ser at det er naudsynt å følgje med på utviklinga i marknaden, i forskinga og i statlege krav om tiltak som både minimerar rømming og hjelper på dyrehelsa. Eit landbasert saltvassanlegg krev plass til blant anna eit reinseanlegg med biofilter slik at det vert mogleg å nytte seg av det same vatnet over ein lengre periode. Eit slik reinseanlegg har ein stor overflate, minst to mål, og sirkulerer saltvatn gjennom eit biologisk filter som sørger for bakteriell nedbryting av avfallsstoff frå fisken. I tillegg må det vere plass til kara som smolten vert heldt i. Dei er 20 meter i diameter og seks meter høge og koplast til slangar og pumpar som sørger for sirkulasjon og kvalitet på vatnet til fisken. Fiskekara må ha stor overflate for å sikre god fiskehelse og nok lys. Det er òg naudsynt å få plass til eige administrasjonsbygg, verkstad og liknande innanfor det utvida området. Omsyn til fiskehelse og mathelsetryggleik krev at saltvassanlegget vert heldt skilt frå ferskvassanlegget ved ei utviding av nytt areal til saltvassoppdrett. Internlogistikk, driftsrutinar, helse, miljø og tryggleik (HMS) krev òg ein viss storleik til å manøvrere køyretøy av ulik storleik rundt og mellom fiskekar.

Skipa som frakter smolten til sjøanlegg og som leverer varer til oppdrettsanlegg er i dag om lag 80 meter lange. Eit utvida anlegg på Nesfossen er avhengig av å tilby gode og store nok kaiar til sine leverandører og kundar. Nesfossen Smolt AS har vurdert at dei minimum har trong for ei kai på 175 meter lengde slik at to skip kan legge til kai på same tid, dersom det er naudsynt. Det er viktig for ein framtidsretta utvikling å ta høgde for at skipa som må legge til kai ved et landbasert oppdrettsanlegg kan kome til å verte større.

Ei utviding av Nesfossen Smolt AS er ikkje i tråd med gjeldande kommuneplan for Lindås kommune. På bakgrunn av dette vart det utarbeidd planprogram som grunnlag for konsekvensutgreiinga av dei planlagde tiltaka. Planprogram for konsekvensutgreiinga vart vedtatt i plan- og miljøutvalet i Lindås kommune 16.3.2016. Planprogrammet sett krev om minst to alternativ til 0-alternativet (ingen utbygging) og at eit av desse alternativa «skal vise at opphavleg terrengr/fjellstruktur mot sjø i planområdet vert bevart som buffer mot siluettverknad pga sjøsiden og avstand innsyn»<sup>2</sup>. Etter å ha fått vedtaket presisert frå leder i plan- og miljøutvalet og frå sakshandsamar vert det presisert at vedtaket skulle lesast slik at det vart sett på eit alternativ med ein kai i staden for to kaiar. Planprogrammet har difor presisert at konsekvensutgreiinga skal vurdere eit alternativ som tar høgde for ein kai og som samstundes sikrar at opphavleg terrengr/fjellstruktur mot sjø i dei resterande delane av planområdet vert bevart som buffer mot siluettverknad pga sjøsida og avstand innsyn<sup>3</sup>.

Planframlegget greier ut tre alternativ i tillegg til 0- alternativet.

### 3.2 INTENSJONEN MED PLANFORSLAGET

Føremålet med planarbeidet er å regulere delar av eigedomen til akvakultur samt infrastruktur for dette. Akvakultur er ein underkategori under føremålet «bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone».

Planframlegget legg opp til utviding av eksisterande industrianlegg, med sjøvassbasert anlegg for smoltproduksjon, og dei installasjonar som høyrer til eit slikt anlegg. I kommuneplanen er areala avsett til LNF i tillegg til industriføremål.

Eksisterande anlegg er i tråd med overordna plan, men er ikkje regulert. Det er difor føremålstenleg å inkludere eksisterande anlegg i denne reguleringsplanen slik at anlegget vert regulert som eit heile.

## 4 PLANPROSESSEN

### 4.1 VARSLING

Oppstart av reguleringsplanarbeidet vart varsla i avis Strilen den 25. juli 2015. Grunneigarar, naboar og aktuelle private og offentlege instansar blei varsla i brev av 21. juli 2015.

<sup>2</sup> Vedtak av planprogram 16.3.2016.

<sup>3</sup> Punkt 2.4 i vedtatt planprogram for Nesfossen nærings- og industriområde

**Varsel om oppstart av reguleringsplanarbeid**

Reguleringsplan med planprogram og konsekvensutgreiling for Nesfossen smolt, gnr. 56 bnr. 14 m.fl., Lindås kommune



Planen blir fremma som ei detaljregulering etter § 12-3 i pbl. Lindås kommune har stilt krav om planprogram i samsvar med § 4-1 i pbl. Planprogrammet kan sjåast og lastas ned via nettsida [www.ardarealplan.no](http://www.ardarealplan.no) eller [www.lindas.kommune.no](http://www.lindas.kommune.no).

Nesfossen smolt as. er tiltakshavar.

Ard arealplan as er konsulent for planarbeidet.

Nesfossen ligg nordvest i Lindås kommunen i nærlieken av Hundvin mot Lurefjorden. Området som skal regulerast er på ca. 40 daa, like nordvest for eksisterande smoltanlegg til Nesfossen as. Planområdet er i kommuneplanen avsatt til LNF og industrifremål. Eksisterende anlegg er ikke regulert, men er i samsvar med overordna plan og difor tek ein dette arealet med inn i same reguleringsplan for at heile industriområdet skal vere regulert. Planframlegget legg opp til utviding av eksisterande industrianlegg, med sjøvatnbasert anlegg for smoltproduksjon med dei installasjonar som hører til eit slikt anlegg. I dag består området av eit eksisterande smoltanlegg, samt nokre næringsbygg, kalanlegg og strandsone.

Vi inviterer til samarbeid og medverknad i den komande planprosessen. Innspel eller merknader som gjeld planprogrammet, planen sine løysingar eller særskilde behov kan sendast skriftleg eller elektronisk til: Ard arealplan as, Nygårdsgaten 114, 5008 Bergen. E-post: [post@ardarealplan.no](mailto:post@ardarealplan.no).

Det er ikke naudsynt å sende kopier av merknader til Lindås kommune. Alle mottattne dokument, merknader og andre innspel vil verte sendt Lindås kommune saman med planforslaget.

Frist for merknader er sett til **04.09.2015**.

Meir informasjon kan du få ved å kontakte Ard arealplan as. Tlf. 55 31 95 00.

**Ard**  
arealplan

Figur 1: Varslingsannonse.

## 4.2 MERKNADER I SAMBAND MED VARSLING

I samband med varsling av oppstart av reguleringsplanarbeid kom det inn åtte merknader. Desse er summert opp og kommentert under punkt 10.

## 5 GJELDANDE PLANSTATUS

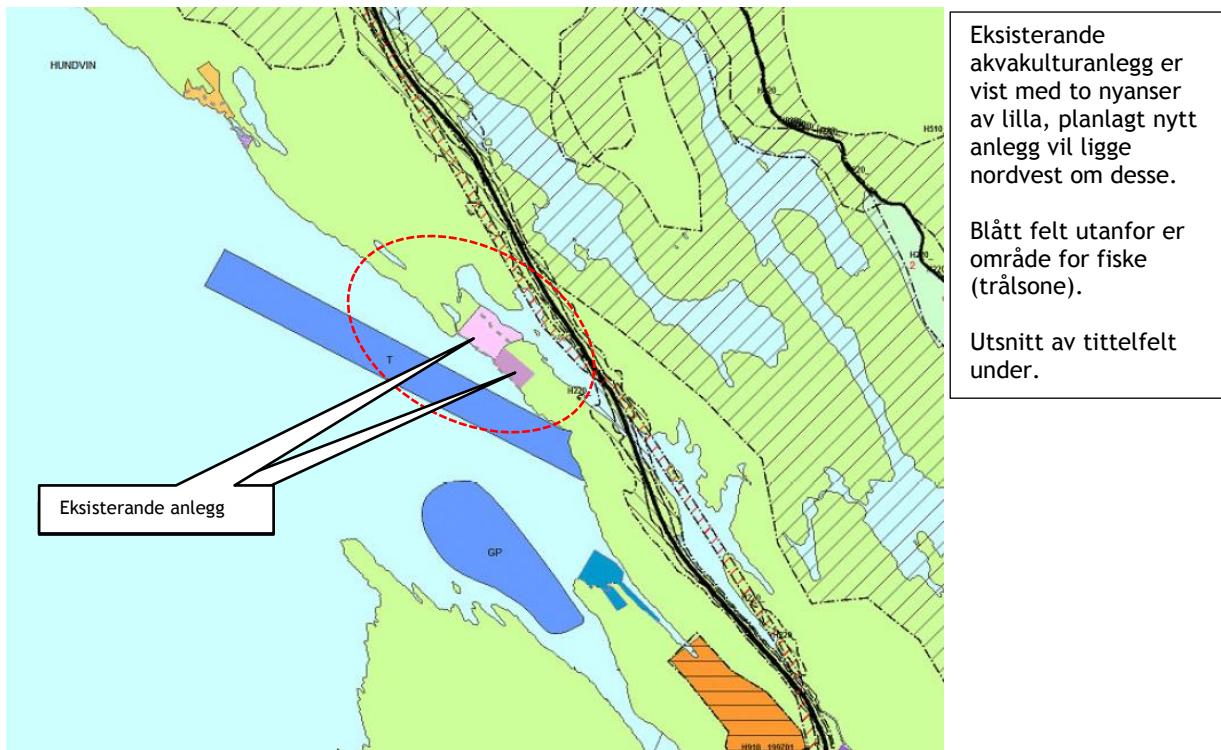
### 5.1 REGIONALE PLANAR

Aktuelle Regionale planar for området:

- Fylkesplan for Hordaland, 2005-2008
- Fylkesdelplan for kystsona 2001-2004
- Klimaplan for Hordaland, 2014-2030
- Regional kulturplan: Premiss - kultur (2015-2025)
- Fylkesdelplan for idrett, fysisk aktivitet og friluftsliv, 2008-2012
- Regional plan for folkehelse, 2014-2025 - Fleire gode leveår for alle
- Regional transportplan Hordaland, 2013-2024
- Regional næringsplan, 2013-2017

## 5.2 KOMMUNEPLAN/KOMMUNDEDELPLAN

Gnr. 56, bnr. 14 m. fl. ligg i eit område avsett til LNF-i gjeldande kommuneplan for Lindås 2011 - 2023. Sjå utsnitt i figur 2.



Side | 9

Figur 2: Utsnitt av kommuneplankartet for Lindås 2011 - 2023 med planområdet

BRUK OG VERN AV SJØ OG VASSDRAG MED TILHØYRANDE STRANDSONE (PBL § 11-7, nr 6)	
Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone	Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone
Småbåthavn	Småbåthavn
GPT/LP	Fiske (GytePlass/Trålsone/LåssetjingsPlass)
Akvakultur	Fiske (Trålsone)
Drikkevann	Akvakultur
Friluftsområde	Friluftsområde (Badeområde)

## 5.3 REGULERINGSPLANAR

Det er ingen andre reguleringsplanar for eller i nærområdet.

## 5.4 EVENTUELLE TEMAPLANAR

Aktuelle kommunale temaplanar i planarbeidet:

- Kartlegging og verdisetting av naturtypar i Lindås, 2004
- Den indre farleia, Bergen-Nordhordland Areal- og forvaltningsplan, 2004
- Kommunedelplan for klima og energi, 2010-2020
- Kommunedelplan for trafikksikring, 2010-2022
- Strategisk næringsplan 2011-2020

I tillegg til dei nemnde kommunale temaplanane har Fylkesmannen i Hordaland meldt om oppstart av prosessen med å verne verdifull marin natur i Hordaland. Lurefjorden er i den samanhengen eit av tre kandidatområde for marint vern i Hordaland. Saman med Korsfjorden og Ytre Hardangerfjord blei Lurefjorden «(...) utgreia av Rådgjevande Utval for marin verneplan som dei mest verneverdighe havområda i Hordaland. Alle områda har sine eigne særpreg, men har det til felles at dei representerer både dei spesielle og unike sidene ved det marine miljøet på Vestlandet. Saman vil områda kunne utgjere eit nettverk av vern som vil fange opp størsteparten av dei marine naturtypane vi har på Vestlandet»(<http://fylkesmannen.no/Hordaland/Miljo-og-klima/Verneomrade/Oppstart-av-marint-vern/>).

## 5.5 STATLEGE PLANRETNINGSLINER

Aktuelle statlege planretningsliner for området:

Dei rikspolitiske retningslinene for samordna bustad-, areal- og transportplanlegging har som mål at transportsystem skal utviklast slik at dei fremmar samfunnsøkonomisk effektiv ressursutnytting, med miljømessige gode løysingar, trygge lokalsamfunn og bustadmiljø, god trafikktryggleik og effektiv trafikkavvikling. Det skal leggjast til grunn eit langsiktig, berekraftig perspektiv i planlegginga.

Side | 10

Dei rikspolitiske retningslinene for born og unge sine interesser i planlegging har som mål å sikre at oppvekstmiljø som gjev born og unge tryggleik mot fysiske og psykiske skadeverknader. Det skal sikrast at oppvekstmiljøet har dei fysiske, sosiale og kulturelle kvalitetar som til ein kvar tid samsvarar med eksisterande kunnskap om born og unge sine behov.

Dei rikspolitiske retningslinene for støy skal førebygge støyplager og ta i vare stille og lite støypåverka natur- og friluftsområder. Retningslinene gjev råd om støysoner omkring eksisterande støykjelder, plassering av nye bygg i forhold til støykjelder og støygrenser ved etablering av nye støykjelder.

Dei statlege planretningslinene for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen skal ta i vare allmenne interesser og unngå uehdig bygging langs sjøen, jf. forbodet mot tiltak i 100-metersbeltet langs sjøen.

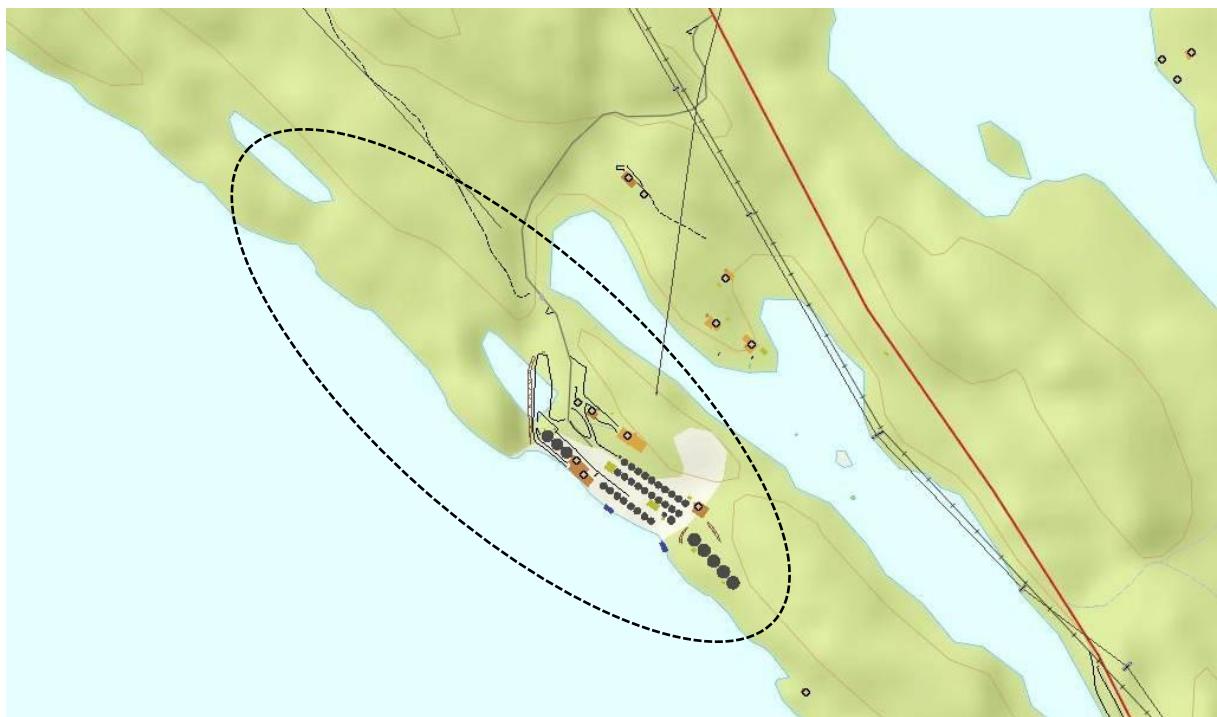
## 6 SKILDRING AV PLANOMRÅDET

### 6.1 LOKALISERING

Planområdet ligg sørvest for fylkesveg 57, Lindåsvegen, og sør for den nordlege delen av Kjeggarvatnet. Planområdet grensar til Lurefjorden i sørvest.



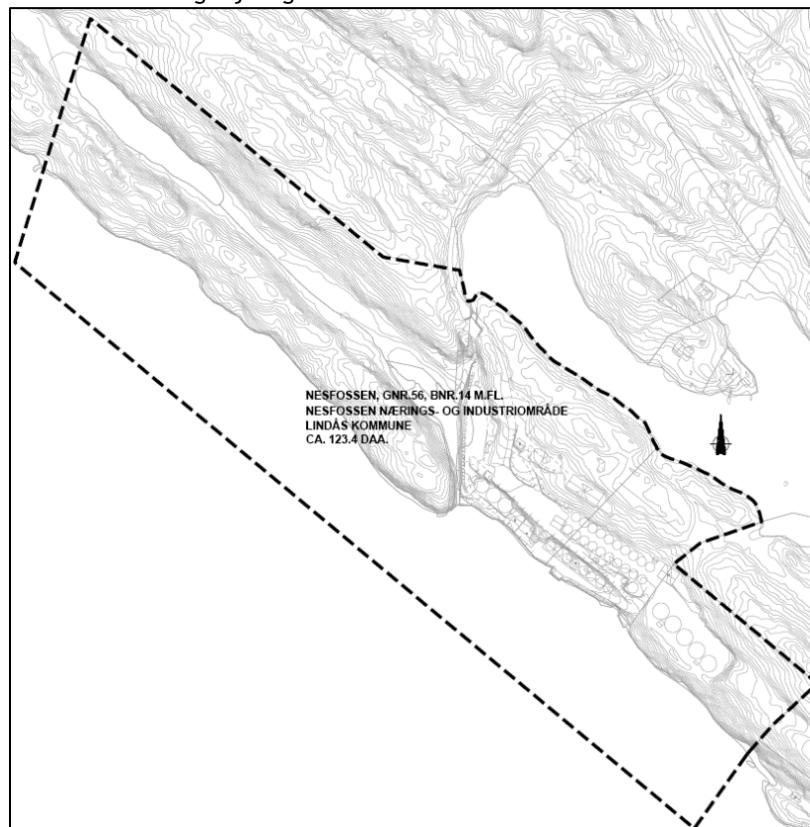
Figur 3: Oversiktskart. Planområdet er markert omrentleg og viser kvar området er plassert i kommunen (kart.ivest.no).



Figur 4: Kart som viser plasseringa av planområdet i forhold til omgivnadene. Planområdet er markert med stipla linje (kart.hest.no).

## 6.2 AVGRENSING

Avgrensinga er sett ut frå ynskje om utviding av smoltanlegget mot nordvest. Planområdet er på om lag 123,5 daa og grensar til Lurefjorden i sør og sørvest, Kjeggjarvatnet i nordaust og LNF-areal i nord. Tilkomstveg heilt ut til fylkesveg i nordaust er ikkje teke med fordi tiltaka reguleringplanen legg opp til ikkje vil føre til meirtrafikk i stor grad på denne tilkomstvegen. Trafikk i samband med auka produksjon på Nesfossen Smolt AS vil i all hovudsak gå sjøvegen.



Figur 5: Planområdet si avgrensning

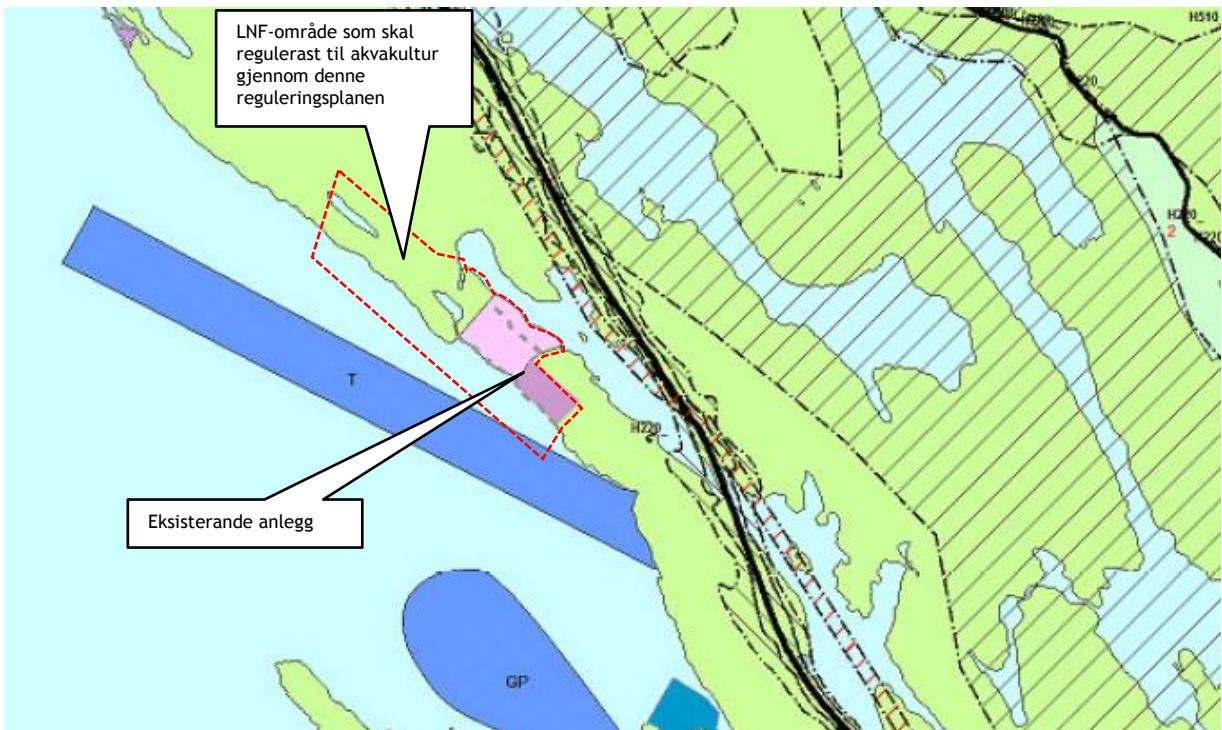
### 6.3 TILSTØYTANDE AREAL SITT BRUK/STATUS

Tilstøytande areal er hovudsakleg skog, ferskvatn og sjøareal (Lurefjorden). I gjeldende kommuneplan er arealet satt til industri og LNF.



Side | 12

Figur 6: Kart som syner tilstøytande areal (finn.no/kart).



Figur 7: Gjeldande kommuneplan viser at planområdet er satt av som akvakultur og LNF-område.

#### 6.4 EKSISTERANDE BYGG

Eksisterande bygg på området er administrasjonsbygg, lagerbygg og smoltbasseng/produksjonsanlegg, sjå bildar under av eksisterande anlegg.



Side | 13

Figur 8: Eksisterande anlegg sett ovenfrå.



Figur 9: Eksisterande anlegg sett frå sjø.



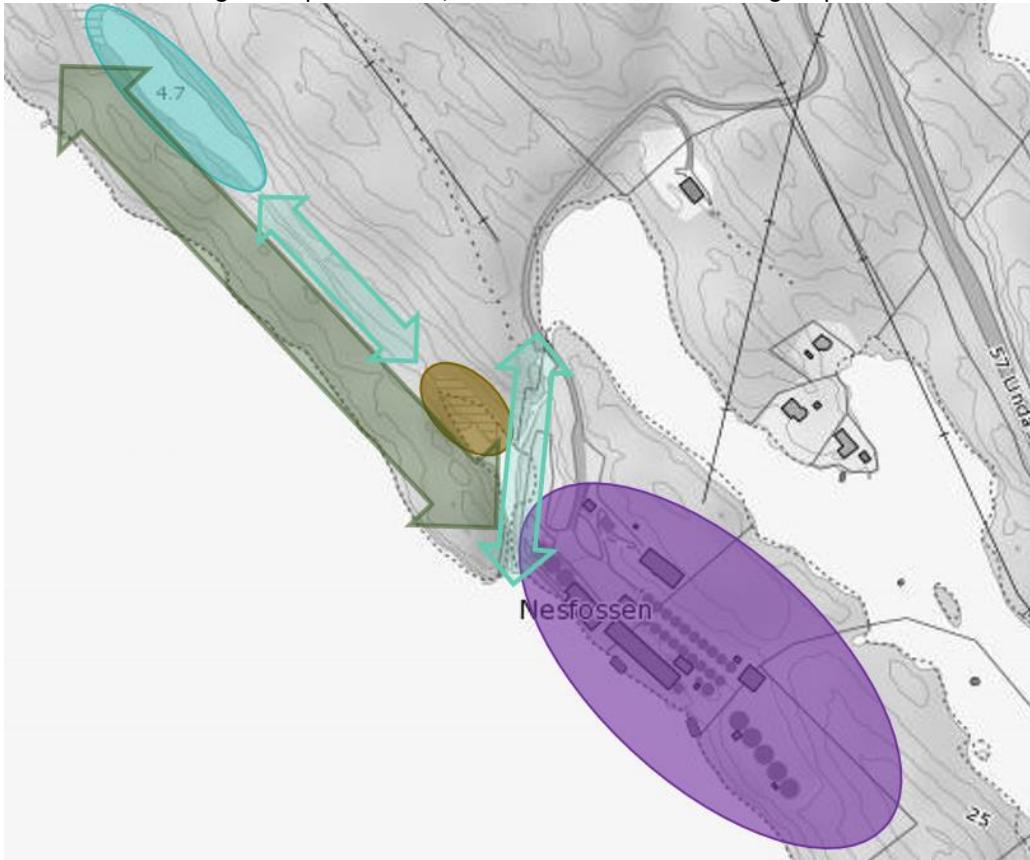
Figur 10: Eksisterande anlegg ved tilkomstveg mot kaianlegget.



Figur 11: Eksisterande anlegg - nærbileter av overgang mellom sjø og land.

## 6.5 TOPOGRAFI/LANDSKAPSTREKK

Landskapet som planområdet ligg i er eit kupert naturområde. Eksisterande anlegg er planert areal ut mot Lurefjorden. Det er etablert kai mot fjorden. Arealet for den planlagde utvidinga av akvakulturanlegget er satt sammen av ei høgde mot sjøen og eit søkk/myrområde i nordaust. Kartutsnittet under markerer myr med brun sirkel. Dalsøkket mellom tjernet i nordvest og myr og ferskvatn i grensa mellom eksisterande anlegg og LNF-området er markert med blå-grøn pil. Mellom dalsøkket og Lurefjorden ligg ei lita høgde som strekk seg langs med vasskanten langs heile planområdet, denne er markert med mørk grøn pil.



Figur 12: Landskapstrekk innanfor planområdet.

## 6.6 SOLTILHØVE

Området har gode soltilhøve.

## 6.7 VEGETASJON, DYRELIV OG ANDRE NATURTILHØVE

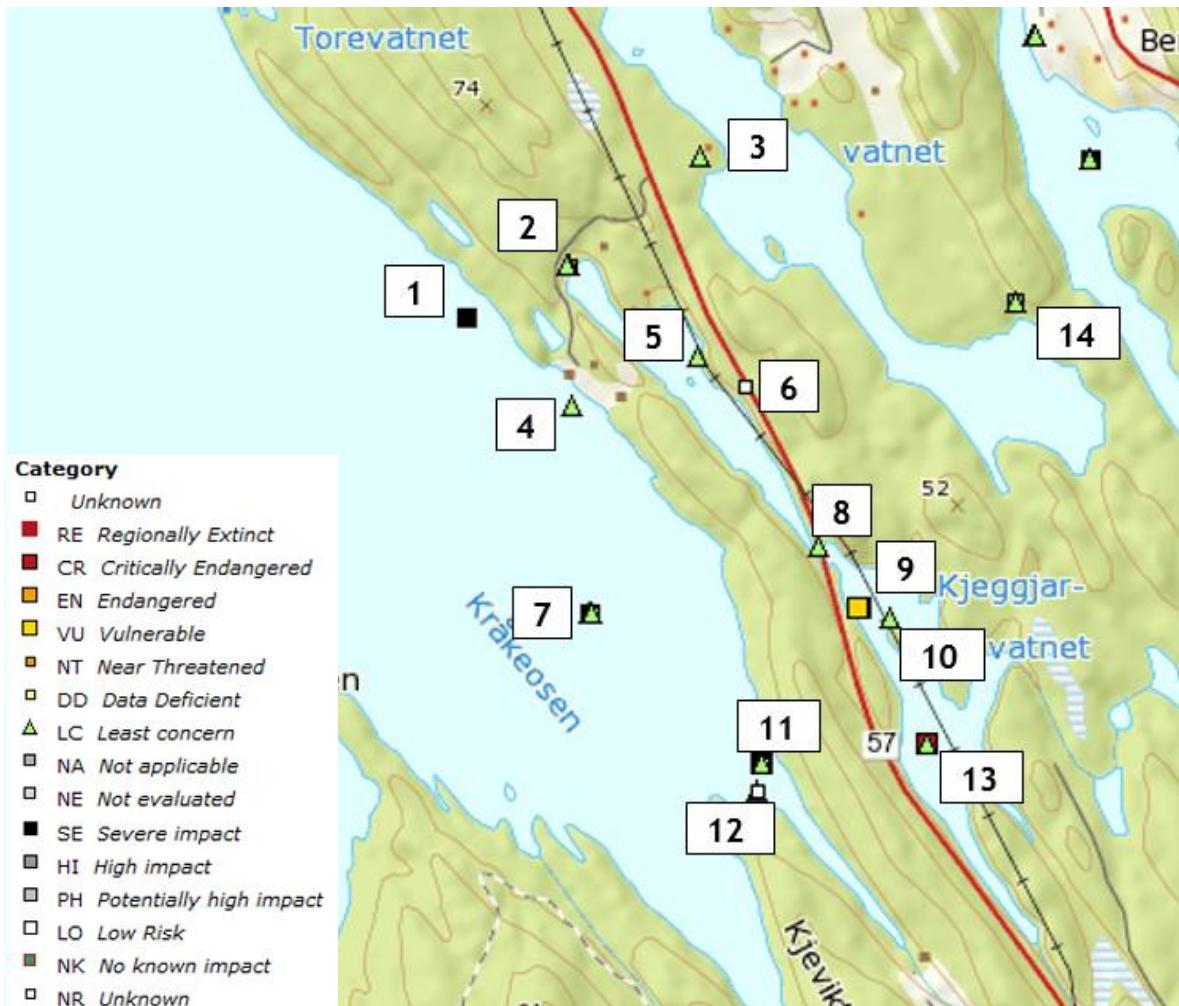
### 6.7.1 Klima

Området på Lindås er kjend for å ha eit varmt klima, noko ein kan sjå ved at ein mellom anna finn Europas nordligaste bøkeskog noko lenger sørvest i Lindås kommune.

Side | 15

### 6.7.2 Dyreliv

Den delen av planområdet som ikkje er bygga på, består av eldre barskog med høg bonitet og noko yngre barskog med særskilt høg bonitet. Arealet bak den langstrakte fjellryggen som ligg langs med Lurefjorden inneheld også myr, sjå meir informasjon i kapittel 7.4, Landbruk, jord- og skogressursar.



Figur 13: Oversikt over registreringer i artsdatabanken

#### 1) Et objekt observert

ScientificName	Norsk Navn	Status
Neovison vison	Mink	SE - Severe impact

I punkt 1) i kartet over er det registrert mink svømmande i sjø like nordvest for planområdet. Mink er kategorisert som SE - Severe impact, i artsdatabanken. Minken er svartelista fordi den ikkje naturleg høyrer heime i den norske naturen.

#### 2) 46 objekt observert

ScientificName	Norsk Navn	Status
Parus major	kjøttmeis	LC

<i>Larus argentatus</i>	gråmåke	LC
<i>Bucephala clangula</i>	kvinand	LC
<i>Mergus serrator</i>	siland	LC
<i>Anas platyrhynchos</i>	stokkand	LC
<i>Anas platyrhynchos</i>	stokkand	LC
<i>Bucephala clangula</i>	kvinand	LC
<i>Larus marinus</i>	svartbak	LC
<i>Bucephala clangula</i>	kvinand	LC
<i>Corvus corax</i>	ravn	LC
<i>Bucephala clangula</i>	kvinand	LC
<i>Larus argentatus</i>	gråmåke	LC
<i>Cyanistes caeruleus</i>	blåmeis	LC
<i>Larus marinus</i>	svartbak	LC
<i>Bucephala clangula</i>	kvinand	LC
<i>Bucephala clangula</i>	kvinand	LC
<i>Aquila chrysaetos</i>	kongeørn	LC
<i>Haliaeetus albicilla</i>	havørn	LC
<i>Cinclus cinclus</i>	fossekall	LC
<i>Phalacrocorax carbo</i>	storskarf	LC
<i>Bucephala clangula</i>	kvinand	LC
<i>Ardea cinerea</i>	gråhegre	LC
<i>Larus argentatus</i>	gråmåke	LC
<i>Bucephala clangula</i>	kvinand	LC
<i>Larus argentatus</i>	gråmåke	LC
<i>Larus argentatus</i>	gråmåke	LC
<i>Bucephala clangula</i>	kvinand	LC
<i>Bucephala clangula</i>	kvinand	LC
<i>Larus argentatus</i>	gråmåke	LC
<i>Bucephala clangula</i>	kvinand	LC
<i>Melanitta nigra</i>	svartand	NT
<i>Bucephala clangula</i>	kvinand	LC
<i>Anas platyrhynchos</i>	stokkand	LC
<i>Bucephala clangula</i>	kvinand	LC
<i>Bucephala clangula</i>	kvinand	LC
<i>Larus argentatus</i>	gråmåke	LC
<i>Bucephala clangula</i>	kvinand	LC
<i>Bucephala clangula</i>	kvinand	LC
<i>Larus argentatus</i>	gråmåke	LC
<i>Larus marinus</i>	svartbak	LC
<i>Parus major</i>	kjøttmeis	LC
<i>Poecile palustris</i>	løvmeis	LC
<i>Corvus corax</i>	ravn	LC
<i>Larus argentatus</i>	gråmåke	LC
<i>Bucephala clangula</i>	kvinand	LC
<i>Phalacrocorax carbo</i>	storskarf	LC

Av dei 46 observasjonane i punkt 2 i kartet over, er ein observasjon av raudlista art, svartand, (NT-Near Threatened). Svartanden er observert i Kjeggjarvatnet like nord for Nesfossen, 7.1.2014 (<http://artskart.artsdatabanken.no>).

I kiriteriedokumentasjonen for å raudliste Svartanden vert det presisert at bestanden av Svartender er vurdert til å vere færre enn 2000 reproducerende individ. Det er generelt dårleg kunnskapsgrunnlag, men ved noen få godt undersøkte lokalitetar på Hardangervidda (Hordaland; Stein Byrkjeland pers. medd.) har det vore ein markert bestandsnedgang frå 1980-tallet til i dag. I Sirdalsheiene og Hægebostad (Vest-Agder) vert det antyda ein halvering av bestanden i same tidsrom, og arten er nå heilt borte frå fleire vatn der den tidlegare hekka årvisst (Ågedal 2008, Kåre Olsen pers. medd.). Bestanden er stabil i Sverige (Ottvall et al. 2008), men nedgang i Skottland (Russell 2007). Ekspertgruppa antar ein nedgang i bestanden på 15-30% siste 3 generasjonar, og

arten vart på dette grunnlaget plassert i kategori NT basert på kriteriet A2 (<http://www.artspalten.artsdatabanken.no/#/Rodliste2010/Vurdering/Melanitta+nigra/34187>).

Dei andre observasjonane er av artar som har status som LC, Least concern. Når ein art har status som LC, Least concern, vil det sei at arten er antatt eller dokumentert å vere etablert med reproducerande bestand i Noreg.

### **3) tre objekt observert**

ScientificName	Norsk Navn	Status
Parus major	kjøttmeis	LC
Regulus regulus	fuglekonge	LC
Haliaeetus albicilla	havørn	LC

Side | 17

### **4) Eit objekt observert**

ScientificName	Norsk Navn	Status
Bucephala clangula	Kvinand	LC

### **5) fire objekt observert**

ScientificName	Norsk Navn	Status
Littorella uniflora	Tjerngras	LC
Carex vesicaria	Sennegras	LC
Utricularia vulgaris	Storblærerot	LC
Potamogeton obtusifolius	Butt-tjernak	LC

Alle objekta som er registrert observert i punkt 3), 4) og 5) i kartet over har status som LC, Least concern. Når ein art har status som LC, Least concern, vil det sei at arten er antatt eller dokumentert å vere etablert med reproducerande bestand i Noreg.

### **6) eit objekt observert**

ScientificName	Norsk Navn	Status
Calamagrostis purpurea	snerprørkvein	Unknown

Objektet registrert observert ved punkt 6) i kartet over har status som Unknown (ukjent).

### **7) 82 objekt observert**

ScientificName	Status
Notomastus latericeus	ikkje kategorisert
Paradoneis eliasoni	ikkje kategorisert
Paramphithome jeffreysii	ikkje kategorisert (fleire observasjonar)
Phascolion strombi	ikkje kategorisert
Pholoe baltica	ikkje kategorisert
Phylo norvegicus	ikkje kategorisert (fleire observasjonar)
Prionospio cirrifera	ikkje kategorisert (fleire observasjonar)
Pseudopolydora paucibranchiata	ikkje kategorisert
Spiochaetopterus typicus	ikkje kategorisert (fleire observasjonar)
Spiophanes kroyeri	ikkje kategorisert (fleire observasjonar)
Terebellides stroemii	ikkje kategorisert (fleire observasjonar)
Aricidea catherinae	ikkje kategorisert
Augeneria tentaculata	ikkje kategorisert
Chaetozone setosa	ikkje kategorisert
Nucula nitidosa	LC
Nucula tumidula	LC
Ophiura carnea	LC
Rett kambørsteorm	LC
Philine scabra	LC
Samytha sexcirrata	LC
Synchelidium haplocheles	LC
Thyasira equalis	LC (fleire observasjonar)
Thyasira flexuosa	LC
Thyasira obsoleta	LC (fleire observasjonar)
Clymenura borealis	ikkje kategorisert
Drilonereis brattstroemi	ikkje kategorisert
Ehlersia cornuta	ikkje kategorisert
Exogone verugera	ikkje kategorisert

<i>Glyphohesione klatti</i>	ikkje kategorisert
<i>Heteromastus filiformis</i>	ikkje kategorisert
<i>Nucula tumidula</i>	LC
<i>Ophiodromus flexuosus</i>	ikkje kategorisert
<i>Paradoneis lyra</i>	ikkje kategorisert
<i>Paraedwardsia arenaria</i>	NE
<i>Pholoe anoculata</i>	ikkje kategorisert
<i>Mendicula pygmaea</i>	LC (fleire observasjonar)
<i>Vargula norvegica</i>	NE (fleire observasjonar)
<i>Westwoodilla caecula</i>	LC
<i>Yoldiella lucida</i>	LC (fleire observasjonar)
<i>Yoldiella nana</i>	LC (fleire observasjonar)
<i>Amphilepis norvegica</i>	LC (fleire observasjonar)
<i>Astarte elliptica</i>	LC
<i>Bathyarca pectunculoides</i>	LC (fleire observasjonar)
<i>Bathymedon saussurei</i>	LC
<i>Ceratocephale loveni</i>	LC (fleire observasjonar)
<i>Chaetozone setosa</i>	ikkje kategorisert
<i>Cuspidaria jugosa</i>	ikkje kategorisert
<i>Cuspidaria obesa</i>	LC (fleire observasjonar)
<i>Drilonereis filum</i>	ikkje kategorisert
<i>Echinocythereis echinata</i>	NE
<i>Eriopisa elongata</i>	LC (fleire observasjonar)
<i>Heteromastus filiformis</i>	ikkje kategorisert
<i>Psamathe fusca</i>	ikkje kategorisert
<i>Labidoplax buski</i>	LC
<i>Leptophoxus falcatus</i>	LC
<i>Melinna cristata</i>	LC (fleire observasjonar)
<i>Thyasira sarsi</i>	LC
<i>Tmetonyx cicada</i>	LC
<i>Yoldiella philippiana</i>	LC
<i>Brada villosa</i>	LC
<i>Kelliella miliaris</i>	LC
<i>Liljeborgia pallida</i>	LC
<i>Melythasides laubieri</i>	LC
<i>Galathowenia oculata</i>	LC

Av dei 82 objekta som er registrert observert ved punkt 7) i kartet over har alle enten status som LC, least concern, NE, Not evaluated, eller er dei ikkje kategorisert.

#### 8) to objekt observert

ScientificName	Norsk Navn	Status
<i>Martes martes</i>	mår	LC (fleire observasjonar)

Ved punkt 8) i kartet over, er det registrert observert mår ved to anledningar. Mår har status som LC, Least concern.

#### 9) fire objekt observert

ScientificName	Norsk Navn	Status
<i>Vulpes vulpes</i>	rødrev	LC (fleire observasjonar)
<i>Lutra lutra</i>	oter	VU (fleire observasjonar)

Av dei fire objekta som er registrert observert ved punkt 9) i kartet over, er oter registrert ved to anledningar. Oter er kategorisert som VU, vulnerable. Kriteriedokumentasjonen for statusen VU, vulnerable, er basert på påkjørte oter og indikerer ein projisert nedgang i bestanden på omkring 75 % over 15 år (tre generasjoner). Indeksen kan vere påverka av ulike faktorar og indekstalet på 75 % er difor justert ned til 30-50 %. Oterbestanden ser ut til å auke på vestlandet, men har gått tilbake i Midt- og Nord-Norge. Aukinga på vestlandet synes ikkje å veie opp for nedgangen i Midt- og Nord-Norge. Det er stor uvisse forbunde med bestandindeksem.

Faktorer for påverknad er hausting, påverknad på habitat, forureining på land, forureining i vatn og tilfeldig moralitet (fiskerelatert bifangst)  
[\(<http://www.artspalten.artsdatabanken.no/#/Rodliste2010/Vurdering/Lutra+lutra/51662>\)](http://www.artspalten.artsdatabanken.no/#/Rodliste2010/Vurdering/Lutra+lutra/51662)

#### 10) ti objekt observert

ScientificName	NorskNavn	Status
<i>Accipiter nisus</i>	spurvehauk	LC
<i>Phalacrocorax carbo</i>	storskarv	LC
<i>Tetrao urogallus</i>	storfugl	LC
<i>Haliaeetus albicilla</i>	havørn	LC (fleire observasjonar)
<i>Cygnus cygnus</i>	sangsvane	LC (fleire observasjonar)
<i>Emberiza schoeniclus</i>	sivspurv	LC

Alle objekta som er registrert observert i punkt 10) i kartet over har status som LC, Least concern. Når ein art har status som LC, Least concern, vil det sei at arten er antatt eller dokumentert å vere etablert med reproduserande bestand i Noreg.

Side | 19

#### 11) 99 objekt observert

ScientificName	Norsk Navn	Status
<i>Ophiodromus flexuosus</i>		ikkje kategorisert
<i>Ougia macilenta</i>		ikkje kategorisert
<i>Paradoneis lyra</i>		ikkje kategorisert
<i>Paramphiphione jeffreysii</i>		ikkje kategorisert
<i>Parougia eliasoni</i>		ikkje kategorisert
<i>Pholoe baltica</i>		ikkje kategorisert
<i>Pholoe baltica</i>		ikkje kategorisert
<i>Pholoe inornata</i>		ikkje kategorisert
<i>Polyphysia crassa</i>		ikkje kategorisert
<i>Praxillella praetermissa</i>		ikkje kategorisert
<i>Priapulus caudatus</i>	frynssepølseorm	ikkje kategorisert
<i>Prionospio cirrifera</i>		ikkje kategorisert
<i>Prionospio fallax</i>		ikkje kategorisert
<i>Pseudopolydora paucibranchiata</i>		ikkje kategorisert
<i>Raricirrus beryli</i>		ikkje kategorisert
<i>Scoletoma fragilis</i>		ikkje kategorisert
<i>Scoloplos armiger</i>		ikkje kategorisert
<i>Sphaerodorum flavum</i>		ikkje kategorisert
<i>Spiophanes kroyeri</i>		ikkje kategorisert
<i>Terebellides stroemii</i>		ikkje kategorisert
<i>Capitella capitata</i>		ikkje kategorisert
<i>Chaetozone setosa</i>		ikkje kategorisert
<i>Chone duneri</i>		ikkje kategorisert
<i>Cirratulus cirratus</i>		ikkje kategorisert
<i>Cossura longocirrata</i>		ikkje kategorisert
<i>Dipolydora quadrilobata</i>		ikkje kategorisert
<i>Ehlersia cornuta</i>		ikkje kategorisert
<i>Parexogone hebes</i>		ikkje kategorisert
<i>Heteromastus filiformis</i>		ikkje kategorisert
<i>Jasmineira caudata</i>		ikkje kategorisert
<i>Nothria conchylega</i>		LC
<i>Notomastus latericeus</i>		ikkje kategorisert
<i>Ophiodromus flexuosus</i>		ikkje kategorisert
<i>Ophiura carnea</i>		LC
<i>Ophiura robusta</i>	nordlig slängestjerne	LC
<i>Philine scabra</i>		LC
<i>Philomedes globosus</i>		NE
<i>Phyllodoce mucosa</i>		LC
<i>Polycirrus norvegicus</i>		LC
<i>Thyasira sarsi</i>		LC
<i>Trichobranchus glacialis</i>		LC
<i>Tryphosites longipes</i>		LC
<i>Abra nitida</i>		LC
<i>Amphipholis squamata</i>	dvergslängestjerne	LC
<i>Amphiura chiajei</i>	grov mudderslängestjerne	LC
<i>Anobothrus gracilis</i>		LC
<i>Corbula gibba</i>	kurvskjell	LC
<i>Diastylis cornuta</i>		LC
<i>Eteone longa</i>		LC
<i>Eudorella truncatula</i>		LC

<i>Glycera alba</i>	kölleorm	LC
<i>Psamathe fusca</i>		ikkje kategorisert
<i>Leucon nasica</i>		LC
<i>Limatula gwyni</i>		LC
<i>Lucinoma borealis</i>	kalveskjell	LC
<i>Lumbrineris aniara</i>		ikkje kategorisert
<i>Macoma calcarea</i>		LC
<i>Macrochaeta clavicornis</i>		ikkje kategorisert
<i>Mediomastus fragilis</i>		ikkje kategorisert
<i>Melinna cristata</i>		LC
<i>Melinna elisabethae</i>		LC
<i>Mya arenaria</i>		VU
<i>Nothria conchylega</i>		LC
<i>Paradoneis lyra</i>		ikkje kategorisert
<i>Paramphiphione jeffreysii</i>		ikkje kategorisert
<i>Phascolion strombi</i>		ikkje kategorisert
<i>Pherusa plumosa</i>	skjeggbørsteorm	LC
<i>Phisidia aurea</i>		LC
<i>Pholoe assimilis</i>		ikkje kategorisert
<i>Pholoe baltica</i>		ikkje kategorisert
<i>Pista cristata</i>		LC
<i>Polycirrus norvegicus</i>		LC
<i>Polyphysia crassa</i>		ikkje kategorisert
<i>Priapulus caudatus</i>	frynsepølseorm	ikkje kategorisert
<i>Prionospio cirrifera</i>		ikkje kategorisert
<i>Prionospio fallax</i>		ikkje kategorisert
<i>Protodorvillea kefersteini</i>		ikkje kategorisert
<i>Sabellides octocirrata</i>		LC
<i>Thyasira sarsi</i>		LC
<i>Trichobranchus roseus</i>		LC
<i>Abra nitida</i>		LC
<i>Capitella capitata</i>		ikkje kategorisert
<i>Chaetozone setosa</i>		ikkje kategorisert
<i>Cirratulus cirratus</i>		ikkje kategorisert
<i>Cirriformia tentaculata</i>		ikkje kategorisert
<i>Corbula gibba</i>	kurvskjell	LC
<i>Dipolydora caulleryi</i>		ikkje kategorisert
<i>Dodecaceria concharum</i>		ikkje kategorisert
<i>Ehlersia cornuta</i>		ikkje kategorisert
<i>Eupolymnia nebulosa</i>		LC
<i>Glycera alba</i>	kölleorm	LC
<i>Glycera capitata</i>		LC
<i>Psamathe fusca</i>		ikkje kategorisert
<i>Lanassa venusta</i>		LC
<i>Laphania boecki</i>		LC
<i>Limatula gwyni</i>		LC
<i>Lucinoma borealis</i>	kalveskjell	LC
<i>Mediomastus fragilis</i>		ikkje kategorisert
<i>Myrtea spinifera</i>		LC

Av dei 99 registrerte observasjonane ved punkt 11) i kartet over har eit blautdyr, med vitskapleg namn *Mya arenaria*, status som VU, vulnerable. Observasjonar frå svensk vestkyst tyder på at arten er i tilbakegong. Arten vert vurdert som sårbar fordi den er i mogleg næringskonkurranse med Enis directus på sørlandet, som er etablert på kyststrekninga Austfold i Aust-Agder (<http://www.artspalten.artsdatabanken.no/#/Rodliste2010/Vurdering/Mya+arenaria/24207>).

Dei andre registrerte observasjonane har enten status som LC, Least concern, NE, Not evaluated, eller er dei ikkje kategorisert.

## 12) 27 objekt observert

ScientificName	NorskNavn	Status
<i>Ophiodromus flexuosus</i>		ikkje kategorisert
<i>Paradoneis lyra</i>		ikkje kategorisert
<i>Paramphiphione jeffreysii</i>		ikkje kategorisert

<i>Phascolion strombi</i>		ikkje kategorisert
<i>Pholoe assimilis</i>		ikkje kategorisert
<i>Pholoe baltica</i>		ikkje kategorisert
<i>Polyphysia crassa</i>		ikkje kategorisert
<i>Prionospio cirrifera</i>		ikkje kategorisert
<i>Chaetozone setosa</i>		ikkje kategorisert
<i>Cirratulus cirratus</i>		ikkje kategorisert
<i>Cirriformia tentaculata</i>		ikkje kategorisert
<i>Dodecaceria concharum</i>		ikkje kategorisert
<i>Ehlersia cornuta</i>		ikkje kategorisert
<i>Psamathe fusca</i>		ikkje kategorisert
<i>Pherusa plumosa</i>	skjeggbørsteorm	LC
<i>Philine scabra</i>		LC
<i>Platynereis dumerilii</i>		LC
<i>Polycirrus norvegicus</i>		LC
<i>Thyasira sarsi</i>		LC
<i>Corbula gibba</i>	kurvskjell	LC
<i>Euspira pulchella</i>		LC
<i>Glycera alba</i>	kølleorm	LC
<i>Glycera capitata</i>		LC
<i>Laonice cirrata</i>		ikkje kategorisert
<i>Lucinoma borealis</i>	kalveskjell	LC
<i>Mediomastus fragilis</i>		ikkje kategorisert
<i>Nereimyra punctata</i>		ikkje kategorisert

Dei 27 registrerte observasjonane ved punkt 12) i kartet over er enten ikkje kategorisert eller har status som LC, Least concern. Når ein art har status som LC, Least concern, vil det sei at arten er antatt eller dokumentert å vere etablert med reproducerande bestand i Noreg.

### 13) fire objekt observert

ScientificName	Norsk Navn	Status
<i>Anguilla anguilla</i>	ål	CR
<i>Salvelinus alpinus</i>	røye	LC (fleire observasjonar)
<i>Salmo trutta</i>	ørret	LC

Av dei fire registrerte observasjonane ved punkt 13) i kartet over har ein art status som CR, Critically Endangered. Standardisert innsamling med strandnottrekk på Skagerrakkysten sidan 1919 tyder på ein klar reduksjon i bestandsstørrelse, ca. 50%, over siste ti-årsperiode. Målingar av talet på blankål på veg ut i havet igjen for å gyte viste på ei anna side ein mindre reduksjon, ca. 22 % lågare nivå for perioden 2000-2005 samanlikna med 1975-1993. Dette skulle gje status som NT eller VU. Låge målingar av yngel som går opp i elvar igjen varslar ein alvorleg reduksjon i den fiskbare delen av bestanden om nokre år og plasserer bestanden i kategorien CR. Det kommersielle ålefisket er no stoppet, berre fiske for overvakning er tillate (<http://www.artspalten.artsdatabanken.no/#/Rodliste2010/Vurdering/Anguilla+anguilla/24978>).

Faktorar for påverknad på bestanden er hausting, påverknad frå habitat, forureining i vatn, tilfeldig mortalitet (bifangst), påverknad på habitat (landbruk/jordbruk) (<http://www.artspalten.artsdatabanken.no/#/Rodliste2010/Vurdering/Anguilla+anguilla/24978>).

### 14) 26 objekt observert

ScientificName	Norsk Navn	Status
<i>Festuca pratensis</i>	skogsvingel	ikkje kategorisert
<i>Agrostis capillaris</i>	engkvein	LC
<i>Dactylis glomerata</i>	hundegras	LC
<i>Festuca rubra</i>	rødsvingel	LC
<i>Phalaroides arundinacea</i>	strandrør	LC
<i>Phleum pratense</i>	timotei	LC
<i>Lolium perenne</i>	raigras	NA
<i>Agrostis capillaris</i>	engkvein	LC
<i>Dactylis glomerata</i>	hundegras	LC
<i>Festuca pratensis Huds.</i>	hårsvingel	ikkje kategorisert
<i>Festuca rubra</i>	rødsvingel	LC
<i>Lolium perenne</i>	raigras	NA
<i>Phalaris arundinacea</i>	strandrør	LC
<i>Phleum pratense pratense</i>	engtimotei	LC

<i>Agrostis capillaris</i>	engkvein	LC
<i>Dactylis glomerata</i>	hundegras	LC
<i>Festuca pratensis</i>	skogsvingel	ikkje kategorisert
<i>Festuca rubra</i>	rødsvingel	LC
<i>Lolium perenne</i>	raigras	NA
<i>Phalaroides arundinacea</i>	strandør	LC
<i>Phleum pratense</i>	timotei	LC
<i>Festuca rubra</i>	rødsvingel	LC
<i>Lolium perenne</i>	raigras	NA
<i>Agrostis capillaris</i>	engkvein	LC
<i>Phleum pratense pratense</i>	engtimotei	LC
<i>Phalaris arundinacea</i>	strandør	LC

Alle dei 26 registrerte observasjonane ved punkt 14) i kartet over har enten status som LC, Least concern, NA, Not applicable, elles er dei ikkje kategorisert.

#### 6.7.3 Grunntilhøve

Berggrunnen i Lindås hører til dei såkalla Bergensbogene som består av bøgeforma bergartseiningar. Berggrunnen innanfor planområdet er satt saman av vesentlig amfibolrik gneis til amfibolitt (mangerittisk til amfibolittisk), uensartet, stedvis bevart charnockitt, stedvis båndet, stedvis migmatittisk.

### 6.8 GRØNE INTERESSER

Det er ikkje registrert at barn og unge bruker området til leik og liknandes. Den Trondheimske postveg går gjennom planområdet og kan føre med seg noko aktivitet. Postvegen nord for Nesfossen er delvis lagt til rette med sti og informasjonskilt. Sjå meir informasjon om den Trondheimske postveg under punkt 6.9. kulturminne og kapittel 7.3 Kulturmiljø og kulturminner.

### 6.9 KULTURMINNE

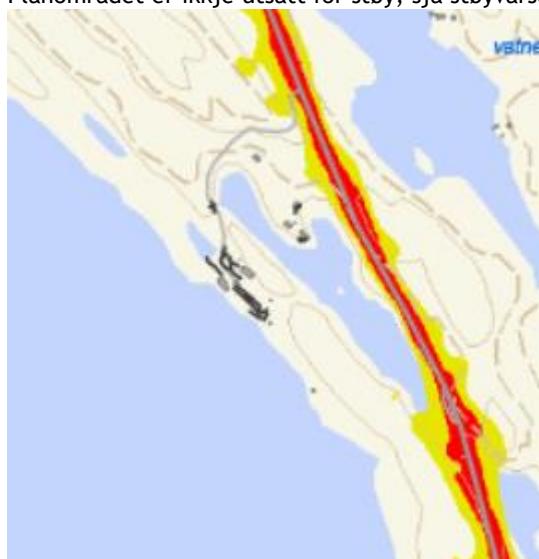
Det er registrert automatisk freda kulturminne nord og nordaust for planområdet, og den Trondheimske postveg går delvis eit stykke aust for planområdet si nordaustlege side og delvis inne i planområdet si sørlegaste del.

### 6.10 VEG OG TRAFIKKTILHØVE

Tilkomst til planområdet er via fylkesveg 57, Lindåsvegen. FV57 har to felt, ei fartsgrense på 80 km/t og ÅDT på 4200 per 2014. FV 57 er hovudfartsveg til Mongstad og tettstaden Lindås. Fartsgrense på vegen inn til planområdet er 50 km/t og har ikkje registrert ÅDT då dette er ein blindveg med særslig lite trafikk. Vegen frå Nesfossen Smolt AS og ut til Lindåsvegen er om lag 3,5 meter breid og har ikkje fortau.

### 6.11 STØY

Planområdet er ikkje utsatt for støy, sjå støyvarselkart frå Statens vegvesen under.



## 6.12 OFFENTLEG KOMMUNIKASJON/ KOLLEKTIVDEKNING

Det er kollektivdekning i området med ein busshaldeplass like ved planområdet langs FV57. Her går linje 300 med forbindig til Knarvik og så vidare til Bergen sentrum med fleire avgonger dagleg.



Side | 23

Figur 15: Kollektivdekning

## 6.13 VATN OG AVLAUP

Det er ikkje kommunaltekniske anlegg for vatn i området.  
Det finnes private VA-løysingar i området.

## 6.14 ENERGI

Ikkje aktuelt.

## 6.15 PRIVAT OG OFFENTLEG SERVICETILBOD

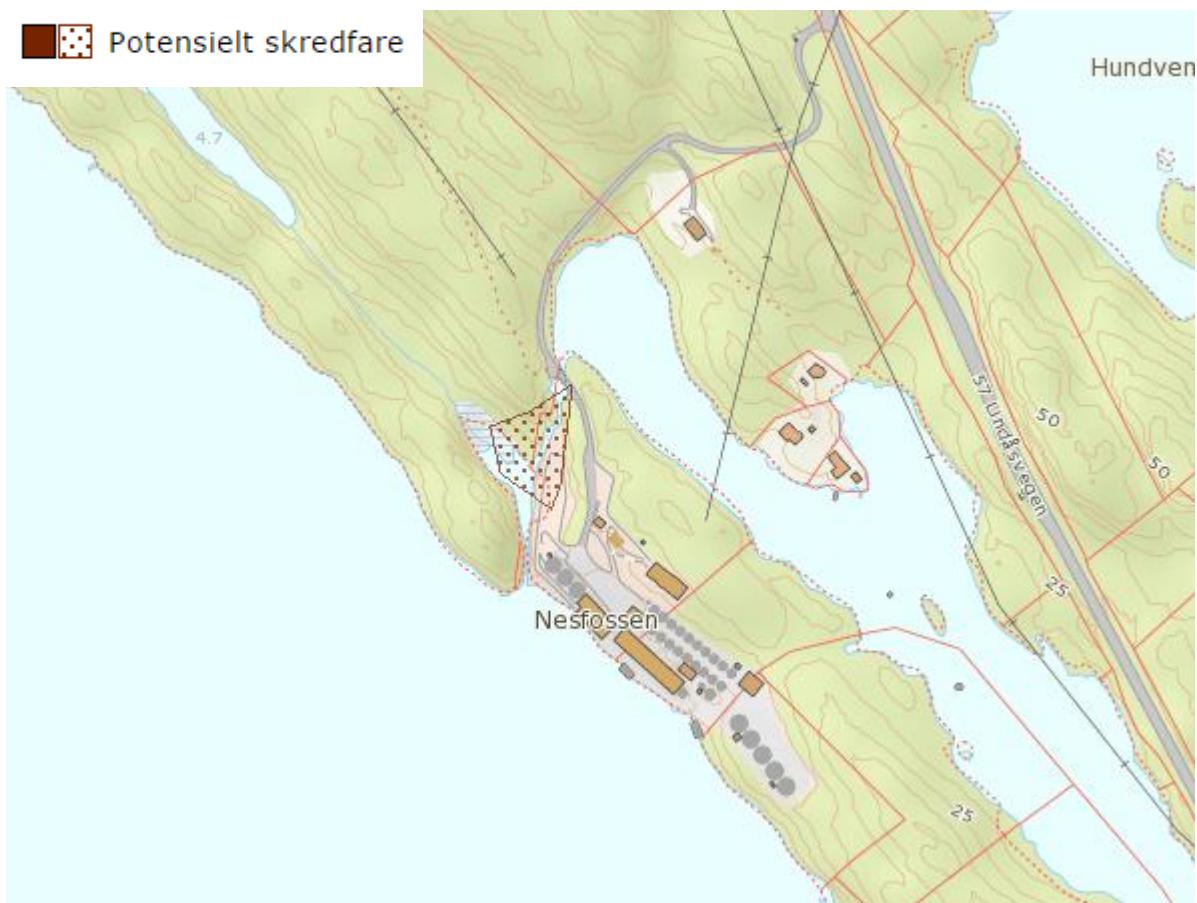
Næraste område for private og offentlege servicetilbod er Hundvin som ligg rett over ein km nord for planområdet. Her finn ein mellom anna skule, barnehage og matbutikk. Knarvik som er kommunesenter i Lindås ligg ca. 15 km sør for planområdet med eit rikt utval av ulike handels og servicetilbod.

## 6.16 RISIKO

Innanfor planområdet finn ein eit lite område med potensiell fare for jord- og flomskred. Aktsemdkart for skred viser områder med *potensiell* skredfare. Aktsemdkart danner grunnlag for ein første vurdering av skredfare i områder kor skredfaren ikkje er kartlagd meir detaljert.

Radon er eit kjent problem mange stader i fylket, men det er ikkje kjent at det er eit uttalt problem i dette aktuelle området.

 Potensielt skredfare



Side | 24

Figur 16: Potensiell skredfare innanför planområdet (miljostatus.no).



Figur 17: Aktsemdområder for radon. Planområdet har moderat til lav aktsemdgrad.

## 6.17 PRIVATRETTSLEGE BINDINGAR

Ingen kjende.

## 7 UTGREIING I HHT. FØRESKRIFT OM KONSEKVENSUTGREIINGAR

Planlagde tiltak er i strid med gjeldande kommuneplan for Lindås kommune. Planen utløyer krav om planprogram og konsekvensutgreiing. Etter § 12-3 tredje ledd skal reguleringsplanar som inneber eit vesentleg avvik frå overordna planar vurderast etter kriteria i forskrift om konsekvensutgreiingar, jf. Pbl. § 4.2.

Side | 25

Planområdet er sett av til LNF-område på land i kommuneplanens arealdel og fell difor inn under § 4 h i KU - forskrifta:

Ein viser til forskrift om konsekvensutgreiing siste oppdatering av 22.12.14 i § 3. b, vedlegg III. h)

Ut frå vedlegg III har ein konkludert med at planarbeidet utløyer krav om planprogram og konsekvensutreiing ut frå eitt punkt:

h) større omdisponering av landbruks-, natur- og friluftslivsområdar eller områdar som er regulert til landbruk og som er av stor betyding for landbruksverksemd.

Planen er ikkje i samsvar med overordna kommuneplan og det vert difor utarbeidd konsekvensutreiing på grunnlag av planprogram vedtatt lagt til offentleg ettersyn 18.7.2015. Alle involverte parter har fått moglegheit til å kome med merknader til planprogrammet. Planprogrammet vart vedtatt i plan- og miljøutvalet i Lindås kommune 16.3.2016.

Planprogrammet sett krav om minst to alternativ til 0-alterantivet (dagens situasjon) og at eit av desse alternativa «skal vise at opphavleg terreng/fjellstruktur mot sjø i planområdet vert bevart som buffer mot siluettverknad pga sjøsiden og avstand innsyn»<sup>4</sup>. Etter å ha fått vedtaket presisert frå leiar i plan- og miljøutvalet og frå sakshandsamar vart det presisert at vedtaket skulle lesast slik at det vart sett på eit alternativ med ein kai i staden for to kaiar. Planprogrammet har difor presisert at konsekvensutgreiinga skal vurdere eit alternativ som tar høgde for ein kai og som samstundes sikrar at opphavleg terreng/fjellstruktur mot sjø i dei resterande delane av planområdet vert bevart som buffer mot siluettverknad pga sjøsida og avstand innsyn<sup>5</sup>.

Utgreiinga tek føre seg tre alternativ i tillegg til 0-alternativet.

### Metode

Konsekvensutgreiingar skal så langt det er mogleg basere seg på føreliggande kunnskap. Der kor det ikkje føreligg kunnskap om viktige tilhøve skal det hentast inn ny informasjon. Handbok 140 Konsekvensanalyser er nytta som utgangspunkt for utgreiinga, og konsekvensane er vurdert med utgangspunkt i;

<sup>4</sup> Vedtak av planprogram 16.3.2016.

<sup>5</sup> Punkt 2.4 i vedtatt planprogram for Nesfossen nærings- og industriområde

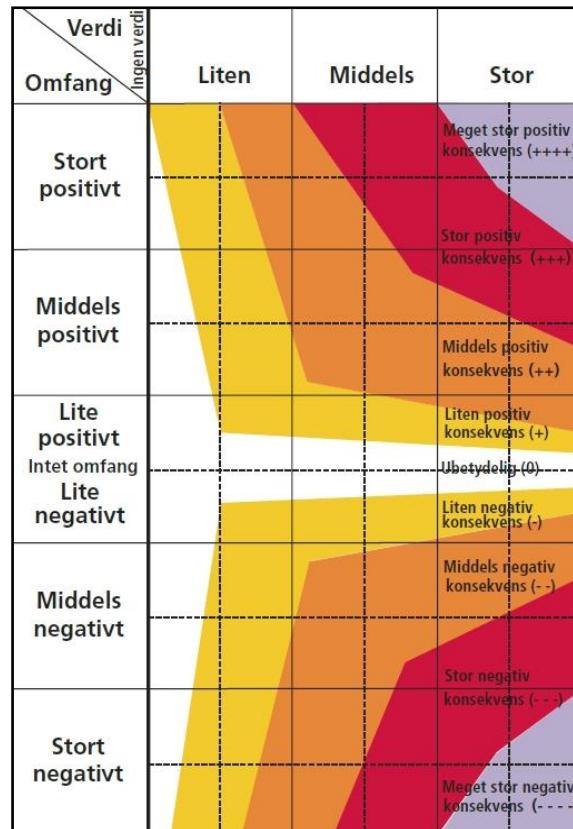
<b>Verdi-</b>	kva verdi temaet har innanfor planområdet; situasjonen i dag
<b>Omfang-</b>	kva inngrep planframlegget vil føre med seg for dei ulike tema. Ei vurdering av korleis og i kva grad området vert påverka.
<b>Konsekvens-</b>	ei samla vurdering basert på verdien og omfanget av tiltaket. Ei avveging mellom fordelar og ulemper tiltaket vil medføre

**Verdi** vert vurdert mot ei tredelt skala; liten-, middels-, eller stor verdi.

**Omfang** vert vurdert mot ein tredelt skala. Positivt er delt i tre; stort-, middels- og lite positivt. Inga omfang er plassert midt mellom negativt og positivt omfang. Negativt er delt i tre; lite-, middels- og stort negativt.

**Konsekvens** vert vurdert mot ein tredelt skala for å vurdere konsekvensane; positiv(+), ingen(0) og negativ(-). Dei positive og negative konsekvensane er gradert på følgjande måte:

Liten positiv (+)	Liten negativ (-)
Middels positiv (++)	Middels negativ (--)
Stor positiv (+++)	Stor negativ (---)
Meget stor positiv (++++)	Meget stor negativ (----)



Figur 18: konsekvensvifte

Handbok V712 og er nytta gjennomgående i framstillinga av konsekvens gjennom verdi- og omfangsvurderingar.

Tema knytt til «trafikktryggleik» og «konsekvensar for naboar» kan vurderast som prissette konsekvensar. Denne framgangsmåten er derimot ikkje treffande då metoden er tilpassa større vegprosjekt, med utgangspunkt i kostnad/nytte og prissetting av prosjektet. Dette er ikkje aktuelt i denne plansaken og ein har difor vald å utgreie «trafikktryggleik» og «konsekvensar for naboar» med konkret skildring av vekting for verdi og omfang med utgangspunkt i ikkje-prissette konsekvens - nærmiljø og friluftsliv. Vurderinga er difor vist ved bruk av konsekvensvifta kjend frå handbok V712.

#### Tema

I planprogrammet står det at strandsona skal sjåast på som eige utgreiingstema. I arbeidet med konsekvensutgreiinga ser vi at temaet «Strandsone» delvis kjem inn under «Landskapsbile» og delvis under «nærmiljø og friluftsliv». Temaet «strandsone» vert difor ikkje greidd ut som eige tema, men er integrert i «Landspapsbile» og «Nærmiljø og friluftsliv».

I planprogrammet står det at «Universell utforming» skal vere eige utgreiingstema. Konsekvensutgreiinga tek for seg eit næringsareal med eventuelle næringsbygg og installasjonar. Prinsipp om universell utforming er dekka av krav i teknisk forskrift (TEK10) og ein kan ikkje sjå at det er naudsynt å konsekvensutgreie universell utforming. Med utgangspunkt i vedteke planprogram vert følgjande tema utgreidd i denne reguleringsplanen;

- 1) **Naturmangfold**
  - Naturtypar på land og i ferskvatn
  - Naturtypar i saltvatn
  - Viltområder
  - Funksjonsområde for fisk og andre ferskvassartar
  - Artførekomstar
- 2) **Landskapsbile**
- 3) **Kulturmiljø og kulturminner**
- 4) **Jord- og skogressursar**
- 5) **Nærmiljø og friluftsliv**
  - Transport/trafikk
  - Næringsverksemnd
  - Friluftsliv

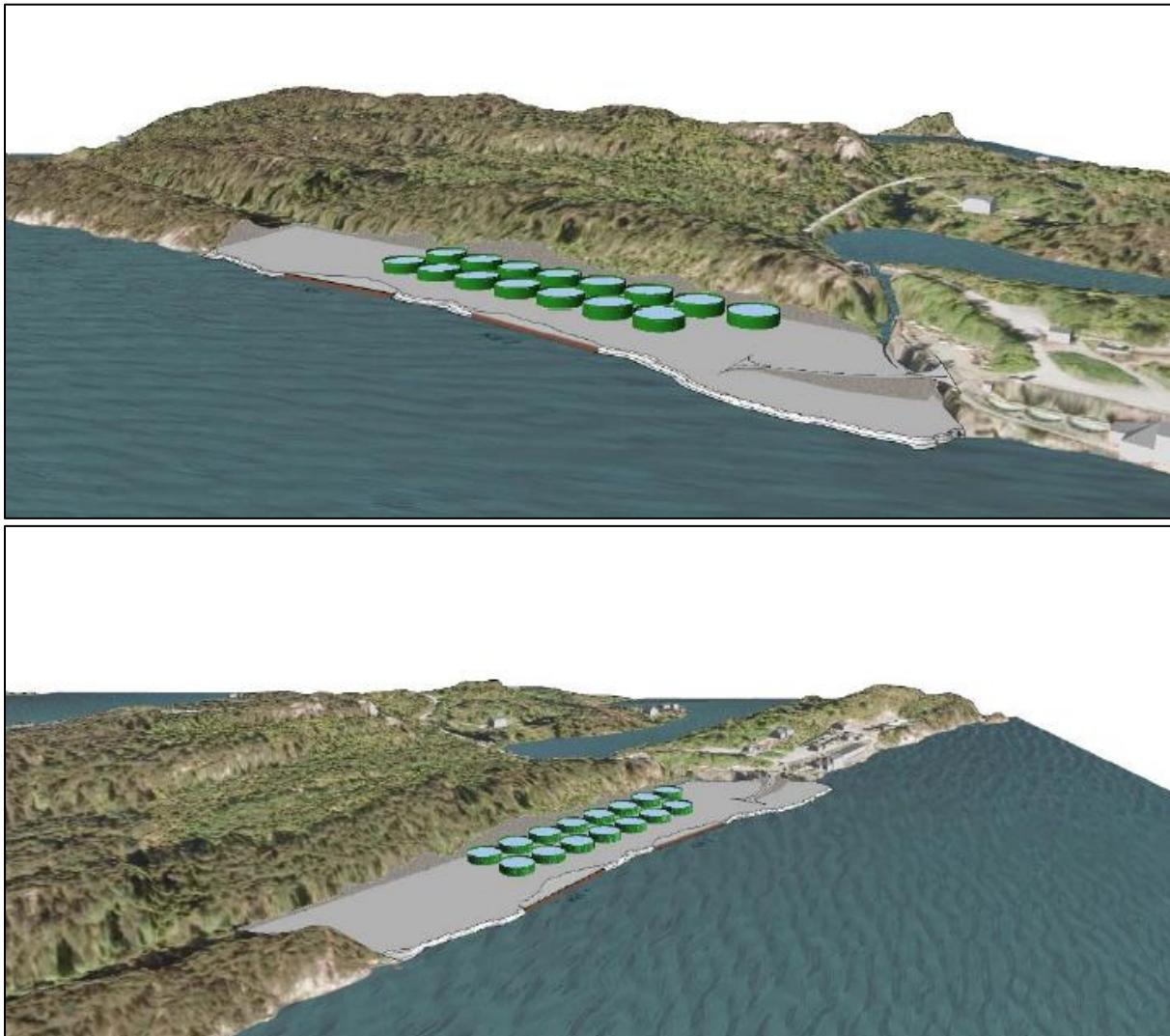
#### Alternativ som er utgreia

Konsekvensane av tiltaket vert målt ved å samanlikne forventa tilstand etter tiltaket med forventa tilstand utan tiltak. For å kunne sei noko om konsekvensane av noko, må ein òg ha eit referansealternativ som dette kan vurderast opp mot. Referansealternativet vert omtalt som 0-alternativet, og vil vere forventa tilstand dersom tiltaket ikkje vert gjennomført.

I tillegg til 0-alternativet har ein utarbeidd to alternative utbyggingar av planområdet;

I alternativ 1 vert alt areal mot ut mot sjøsida planert, samtidig som vasstrecken i Nesfossen vert lagt i røyr/kulvert på strekninga frå nedre tjern/elveutbukting og fram mot utlaupet i sjø.

Side | 27



Figur 19: Alternativ 1 - planering av heile arealet i sjøfront - elvelaup i røyr/kulvert - sett frå sørvest (oppe) og frå nordvest (nede)

I alternativ 2 vert heile vasstrecken mellom Kjeggjarvatnet og utlaupet i sjø heldt ope, og det vert ikkje føretatt inngrep i front av fjellknausen som ligg i strandsona nærmast utlaupet av Nesfossen.



Side | 28



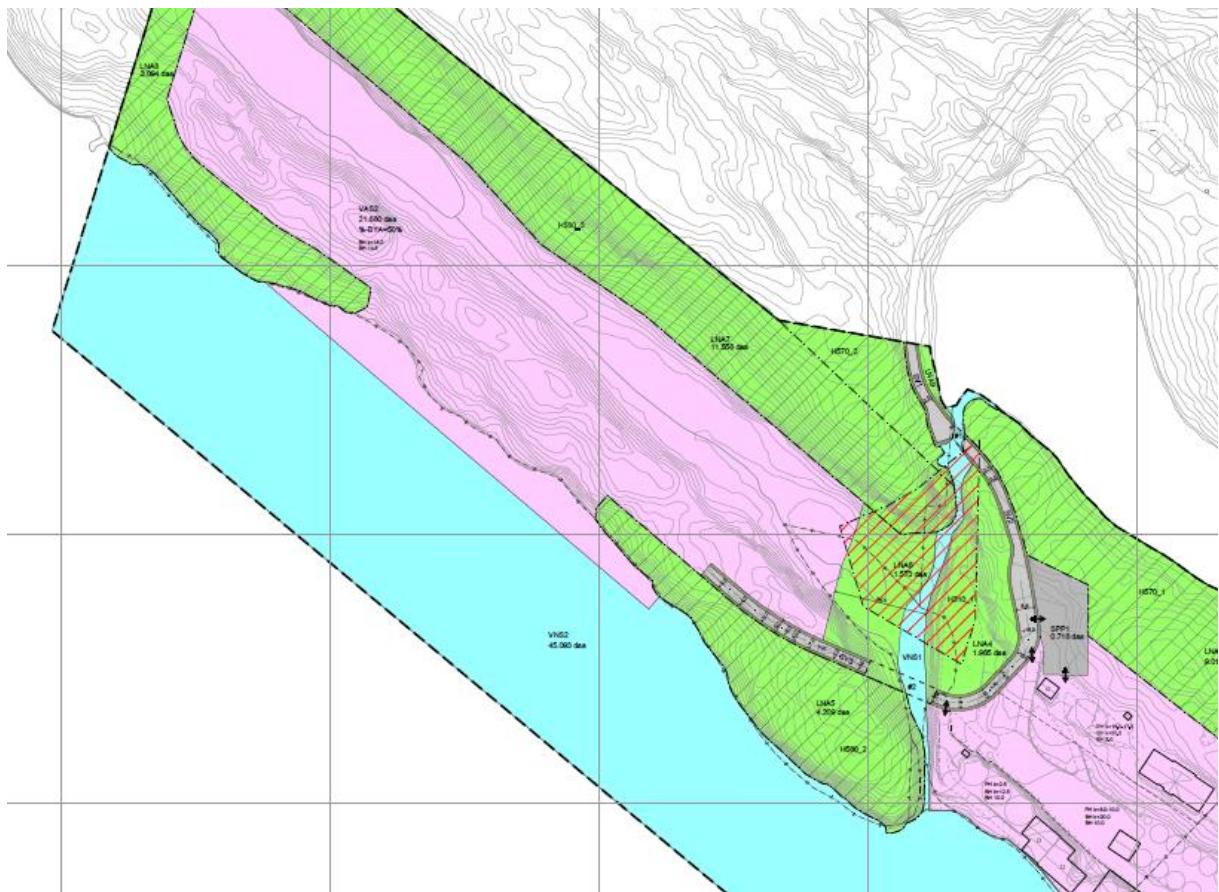
Figur 20: Alternativ 2 - knaus ut mo sjø og elvelaup tatt i vare. Sett frå sørvest (oppe) og frå nordvest (nede)

For alternativ 1 og alternativ 2 vert det etablert to kaier på om lag 135 meter til saman. Desse vert forankra i fjell på eit platå som vert skutt ut noko over vassflaten. Kaifronten vil stikke lite ut i sjø.

Alternativ 3, held i likskap med alternativ 2, ope vasstrengen mellom Kjeggjarvatnet og utlaupet i sjø og det vert heller ikkje i dette alternativet føretatt inngrep i front av fjellknausen som ligg i strandsona nærrast utlaupet av Nesfossen. I tillegg til dette vert eit større areal mot sjø i nord teke i vare for å minimere innsyn/nær- og fjernverknad så mykje som mogleg. Alternativ 3 er gjeve ein kai med ei lengde på 175 meter.



Figur 21: Alternativ 3 - knaus ut mot sjø i tillegg til elvelaup og landskap mot sjø i nord er tatt i vare. Sett frå vest (øvst), frå nord (nede t. v.) og frå sørvest (nede t. h.). Alternativ 3 er sikra større grøntareal mot sjø, i sør og i nord i tillegg til ein større buffersonse mot vasstrengen enn det illustrasjonane viser.



Figur 22: Alternativ 3 - Plankartet viser korleis alternativ 3 sikrar større grøntareal ut mot sjø i sør og i nord i tillegg til ein større buffersone mot vasstrenge enn det illustrasjonane over viser. I tillegg er kaien trekt noko lenger ut i fjorden slik at kailengda vert stor nok for to båtar av den typen som leverer og hentar varar/produkt hos Nesfossen Smolt AS i dag.

## 7.1 NATURMANGFALD

Temaet omhandlar naturmangfald knytt til terrestriske (landjorda), limniske (ferskvatn) og marine (brakkvatn og slatvatn) systemer, inkludert vatnmiljø og jordmiljø knytt til desse. Naturmangfald vert definert som biologisk mangfald, landskapsmessig mangfald og geologisk mangfald, som ikke i det alt vesentlege er eit resultat av påverknad frå menneskar (jf. nml). Utgreiinga tek utgangspunkt i forvaltningsmålet festa ned i naturmangfaldloven (§§ 4-5). Kunnskapsgrunnlaget er vurdert som «godt» (§ 8), slik at «føre-var-prinsippet» ikkje vert nyttta i denne samanhengen (§ 9). Skildringa av naturmiljøet og naturen sitt mangfald tek òg omsyn til dei samla belastningane på økosystema og naturmiljøet i tiltaks- og influensområdet (§ 10). Det er skildra avbøtande tiltak, slik at skader på naturmangfaldet så langt som mogleg vert avgrensa (§ 12).

Formålet med analysen er å bringe fram kunnskap om naturmangfaldverdiane i influensområdet og vise korleis tiltaket sine alternativ vil kunne virke på desse.

Konsekvensutgreiinga for temaet naturmangfald er gjort i eige rapport, utført av Rådgivende Biologer as, og vert summert opp, kategorisert og plassert i konsekvensvifta her i planskildringa. Det vert vist til rapport 2103 fra Rådgivende Biologer AS, datert 18.6.2015, og notat frå Rådgivende Biologer AS datert 23.6.2016, for utdypande skildring av naturgrunnlag, generelle trekk ved tiltaksområdet, verdivurdering, vurdering av verknad og konsekvensar og tilrådde avbøtande tiltak.

### Metode

Kartlegging av naturmangfald vert knytt til tre nivå; landskapsnivå, lokalitetsnivå og enkeltførekommstar. Desse tre nivåa er vidare delt i ni ulike deltema, jf. Handbok V712. I denne konsekvensutgreiinga er det utgreia fire deltema under lokalitetsnivået og eit deltema under enkeltførekommstar.

### Lokalitetsnivå:

- 1) Naturtypar på land og i ferskvatn
- 2) Naturtypar i saltvatn
- 3) Viltområder
- 4) Funksjonsområde for fisk og andre ferskvassarter

**Enkeltførekomstar:**

## 5) Artførekomsar

Det er utarbeidd verdivurdering, omfangsvurdering (med 0-alternativ, alternativ 1 og alternativ 2) og konsekvensvurdering på kvar einskild av dei fem delområda. I tillegg er det gjort ei vurdering av den samla belastninga. Det er ikkje gjort ei eige vurdering av alternativ 3 i rapporten frå Rådgivande biologer. Dette alternativet inneber noko mindre inngrep enn dei to andre alternativa og er blitt vurdert med dette som utgangspunkt.

**7.1.1 NATURTYPAR PÅ LAND OG I FERSKVATN**Verdi**Verdi - naturtypar på land og i ferskvatn**

Det er ikkje registrert naturtypar i samsvar med DN-handbok 13 i tiltaksområdet. Vasstrengen gjennom Nesfossen er trass i dette vurdert som «nær truga» (NT) naturtype elvelaup. Det vart gjennomført fiskeundersøkingar den 6. mai 2016 som bekrefta at tjernet i nordvest ,ed stort sannsyn er fisketomt og at bekken frå tjernet ikkje er eigna til gyting av fisk. Det vart observert mykje frosk (egg og rumpetroll) og tjernet vert klassifisert til naturtypen naturleg fisketomt tjern med C-verdi (lokalt viktig) jf. DN-handbok 13. Verdivurderinga for deltem naturtypar på land og i ferskvatn er gjeve middels verdi.

**Verdivurdering**

liten      middels      stor

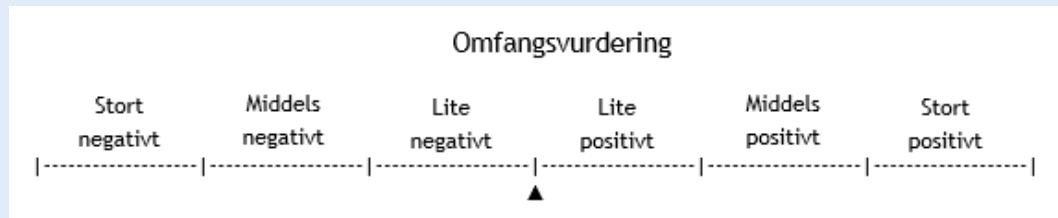


## Omfangsvurdering

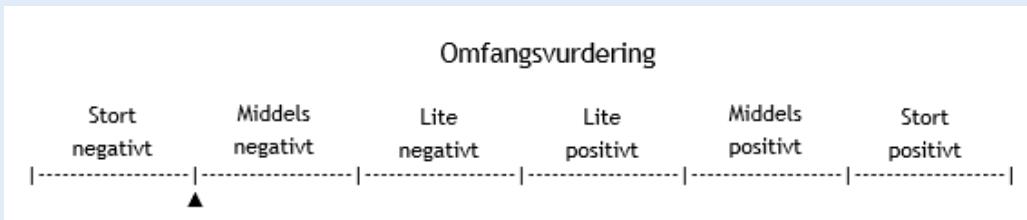
### Omfang - naturtypar på land og i ferskvatn

Alt 0: Som «kontroll» for denne konsekvensutgreiinga er det presentert ein sannsynleg utvikling for influensområdet. Det må til tross for dette presiserast at deler av influensområdet allereie er påverka av tekniske inngrep, og at 0-alternativet her vert definert som influensområdet si tilstand på tidspunkt for utarbeidning av konsekvensutgreiinga. Det er ikkje kjent at det føreligg andre planar i nærområda som kan verke inn på det biologiske mangfaldet. **0-alternativet vert samla vurdert til å ha ikkje ha omfang for naturmangfaldet knytt til influensområdet.**

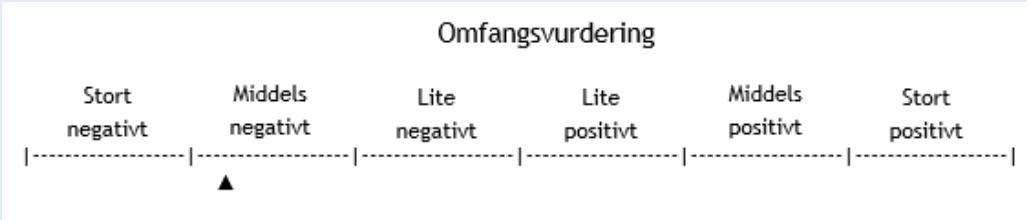
Side | 32



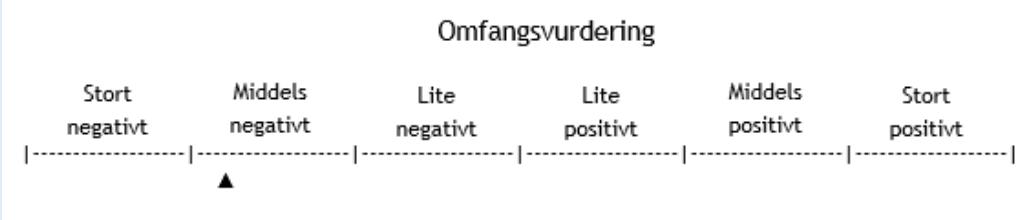
Alt 1: Naturtypen «naturleg fisketomt tjern» med C-verdi. Tjernet vert i dette alternativet fylt i/fjerna. Vasstrenget gjennom Nesfossen er eit elvelaup, som er en «nær truga» (NT) naturtype (Lindgaard & Henriksen 2011). Denne vasstrenget vert heldt ved like i nokon grad, men vert ytterlegare innsnevra i høve til situasjonen i dag gjennom dei planlagde utfyllingane. I tillegg vert elvelaupet overdekka (røyr/kulvert) nedstrøms Nesfossen. **Alternativ 1 vil ha middels til stor negativ omfang på tema naturtypar på land og i ferskvatn.**



Alt 2: Alternativ 2 vil i stor grad ha same verknader for naturtypar på land og i ferskvatn som alternativ 1. Dette alternativet fører med seg noko mindre arealbeslag på land, i tillegg vert vasstrenget mellom Kjeggjarvatnet og utlaupet i sjøen heldt ope på heile strekninga. **Alternativ 2 vil ha middels til stor negativ verknad på tema naturtypar på land og i ferskvatn.**



Alt 3: Alternativ 3 vil i stor grad ha same verknader for naturtypar på land og i ferskvatn som alternativ 1 og 2. Dette alternativet fører med seg endå mindre arealbeslag på land enn alternativ 2, i tillegg vert vasstrenget mellom Kjeggjarvatnet og utlaupet i sjøen heldt ope på heile strekninga og at det vert sikra ein buffersone på 35 meter frå fyllingsfot i austleg del av vasstrenget. **Alternativ 3 vil ha middels til stor negativ verknad på tema naturtypar på land og i ferskvatn.**



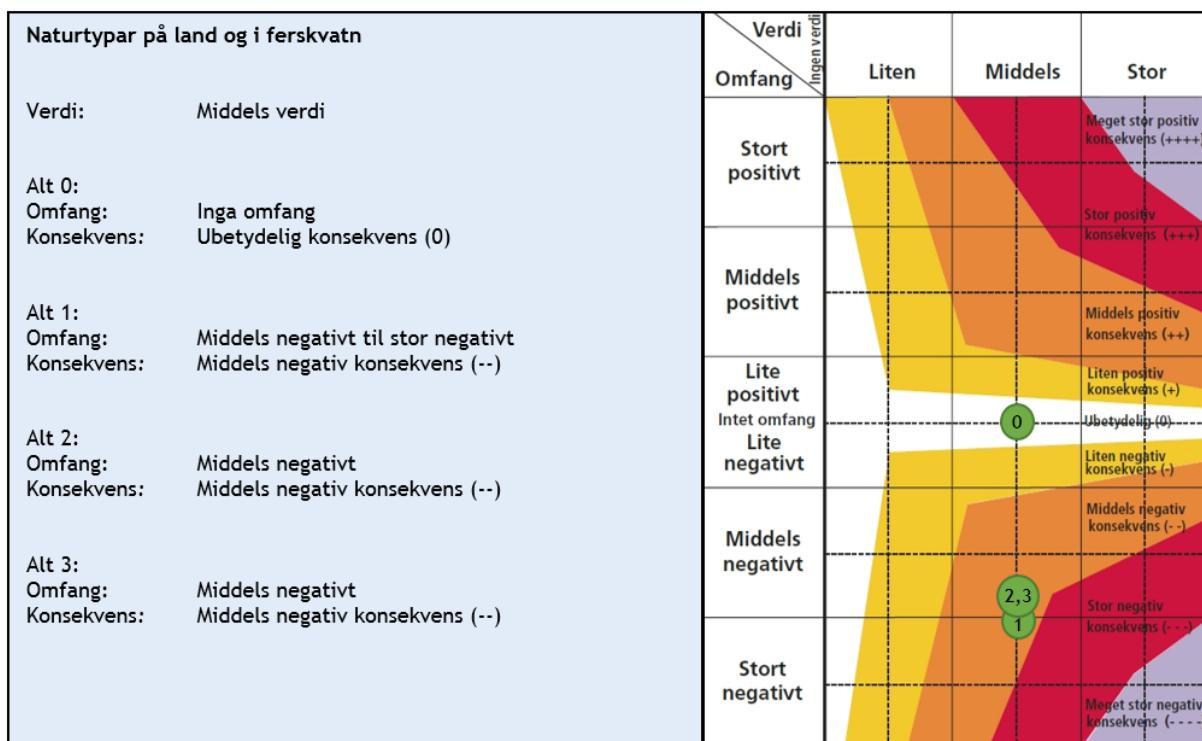
## Avbøtande tiltak

Følgjande avbøtande tiltak bør setjast i kraft for å minske det negative omfanget tiltaket vil gje for naturtyper på land og i ferskvatn:

- Riggområder bør grensast av fysisk, slik at anleggsaktivitetane ikkje nytter eit større område enn naudsynt, jf. § 2.2.2 i planføresegna.
  - Det bør oppretthaldast ei open «grøn korridor» langs Nesfossen sitt laup gjennom tiltaksområdet, jf. LNA4 og LNA6 i plankartet
  - I det flate partiet under fossen, kor det i dag er eit tjern/elveutbukting, og kor bekken frå tjernet på kote 4,7 kommer inn frå nordvest, bør utfylling/terrenginngrep unngåast i en ca. 30-40 m brei sone, målt frå fyllingsfoten aust for hovudvasstrekken. Dette vil vere med på å ta i vare mest mogleg av vassdraget sine økologiske funksjonar for fiske-, dyre- og plantearter.
  - Ved revegtering bør ein normalt ta utgangspunkt i stadeigen vegetasjon. Gjenbruk av avdekkingssmassane er oftast den mest gunstige miljømessige måten å revegetere på, jf. §§ 1.2.2, 3.1.1 og 5.1.3 i planføresegna.

Side | 33

## *Oppsummering av konsekvensar*

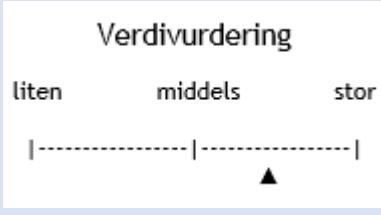


### 7.1.2 NATURTYPAR I SALTVATN

Verdi

## Verdi - naturtypar i saltvatn

Heile sjøområdet i Lurefjorden er registrert som eit viktig gyteområde for torsk (verdi A) og er kartlagd som naturtypen fjord med periodevis oksygenfattig botnvatn (verdi B). Elles var det registrert naturtypen tareskog, med innblanding av andre tarearter (I0101). Sidan utbreiinga er ukjent, er tareskogen vurdert å ha middels verdi. Tema naturtypar i saltvatn vert gjeve stor til middels verdi.



## Omfangsvurdering

### Omfang - Naturtypar i saltvatn

Alt 0: Som «kontroll» for denne konsekvensutgreiinga er det presentert ein sannsynleg utvikling for influensområdet. Det må til tross for dette presiserast at deler av influensområdet allereie er påverka av tekniske inngrep, og at 0-alternativet her vert definert som influensområdet si tilstand på tidspunkt for utarbeidning av konsekvensutgreiinga. Det er ikkje kjent at det føreligg andre planar i nærområda som kan verke inn på det biologiske mangfaldet. 0-alternativet vert samla vurdert til å ha ikkje ha omfang for naturmangfaldet knytt til influensområdet.

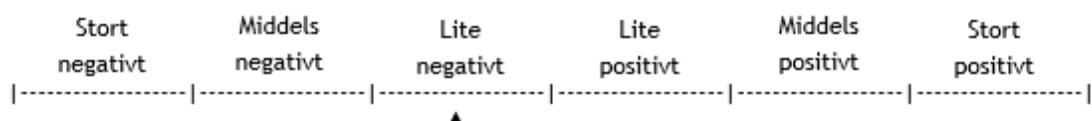
Side | 34

#### Omfangsvurdering



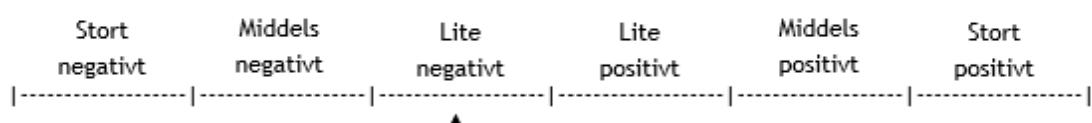
Alt 1: Det planlagde kaiområdet skal skytast ut noko over vassflaten, og kafronten skal i liten grad stikke ut i sjøen. Habitatet som eventuelt vert røyrd, vil relativt raskt kunne koloniserast på nytt med naturleg påslag av vanlege førekommande arter kor det er hardbunnsubstrat, men truleg med ein annan samansettning av artar. Det er liten grunn til å tru at tiltaket vil ha verknader på dei spesielle øksygentilhøva i Lurefjorden og tiltaket vil truleg ha marginal verknad på gyeområder for torsk (Tveranger 2013a og b). Alternativ 1 vil ha lite negativ verknad på tema naturtypar i saltvatn.

#### Omfangsvurdering



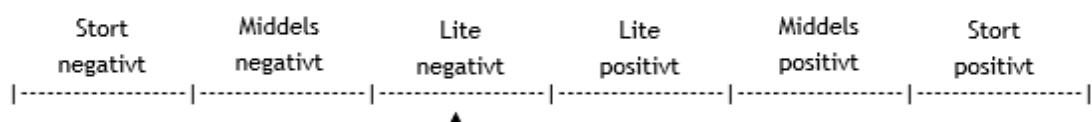
Alt 2: Alternativ 2 vil i stor grad ha same verknader for naturtypar i saltvatn som alternativ 1. Alternativ 2 fører med seg noko mindre utsprenging mot sjø, i tillegg vert vasstrengen mellom Kjeggjarvatnet og utlaupet i sjøen heldt ope på heile strekninga. Alternativ 2 vil ha lite negativ verknad på tema naturtypar i saltvatn.

#### Omfangsvurdering



Alt 3: Alternativ 3 vil i stor grad ha same verknader for naturtypar i saltvatn som alternativ 1 og 2. Alternativ 3 fører med seg endå mindre utsprenging mot sjø enn alternativ 2, men ein tar nok meir areal mot terrenget i aust. Vasstrengen mellom Kjeggjarvatnet og utlaupet i sjøen vert, i likskap med alternativ 2, heldt ope på heile strekninga. Alternativ 3 vil ha lite negativ verknad på tema naturtypar i saltvatn.

#### Omfangsvurdering



### Avbøtande tiltak

Følgjande avbøtande tiltak bør setjast i kraft for å minske det negative omfanget tiltaket vil gje for naturtypar i saltvatn:

- I gyteperioden februar-april bør det visast særskild aktsemd når det gjeld å hindre spreiling av steinstøv frå sprengsteinsmasser og auka turbiditet gjennom avrenn frå anleggssarbeidet. Spreiling av finpartikulære masser til nærliggande områder kan reduserast ved utplassering av oppsamlingskjørt/lenser utanfor fyllingsområdet, jf. § 2.2.3 i planføresegna.

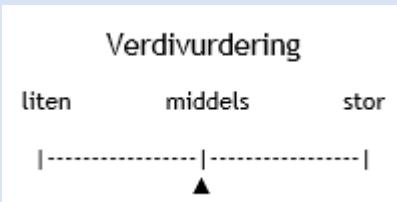
Side | 35

### Oppsummering av konsekvensar

Naturtypar i saltvatn	Verdi Omfang	Liten	Middels	Stor	Verdi Ingen verdi
					Stort positivt
Verdi: stor til middels verdi					Meget stor positiv konsekvens (+++)
Alt 0: Omfang: Inga omfang Konsekvens: Ubetydelig konsekvens (0)					Stor positiv konsekvens (++)
Alt 1: Omfang: Lite negativt Konsekvens: Litен negativ konsekvens (-)					Middels positiv konsekvens (++)
Alt 2: Omfang: Lite negativt Konsekvens: Litен negativ konsekvens (-)					Liten positiv konsekvens (+)
Alt 3: Omfang: Lite negativt Konsekvens: Litен negativ konsekvens (-)					0 betydelig (0) 1,2, en negativ konsekvens (-) 3
					Middels negativ konsekvens (- -)
					Stor negativ konsekvens (- - -)
					Meget stor negativ konsekvens (- - - -)

### 7.1.3 VILTOMRÅDER

#### Verdi

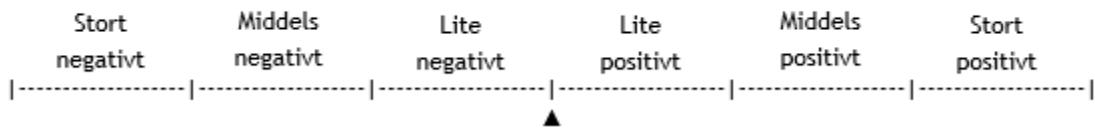
Verdi - viltområder
I Naturbasen er det registrert eit rasteområde for kvinand i sjøen tett inntil eksisterande settefiskanlegg (figur 15). Området er ikkje gjeve viltvekt. I følge DN-handbok 11 skal rasteområdar/beiteområdar for kvinand gjevest viltvekt 1-3. Artsdatabanken sitt artskart viser at det er registrert opp til fleire hundre eksemplar i dette området samtidig, og maksimum 1 000 individ den 31. desember 2014. Driftsoperatør Ivar Holsen opplyser at flest kvinender opptrer ved anlegget på ettermårsdagen. Tema viltområder har middels verdi.
<b>Verdivurdering</b> liten      middels      stor  ----- -----  

## Omfangsvurdering

### Omfang - Viltområder

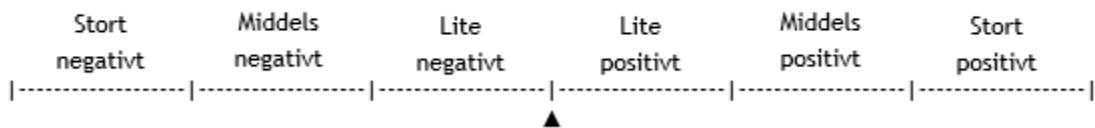
Alt 0: Som «kontroll» for denne konsekvensutgreiinga er det presentert ein sannsynleg utvikling for influensområdet. Det må til tross for dette presiserast at deler av influensområdet allereie er påverka av tekniske inngrep, og at 0-alternativet her vert definert som influensområdet si tilstand på tidspunkt for utarbeiding av konsekvensutgreiinga. Det er ikkje kjent at det føreligg andre planar i nærområda som kan verke inn på det biologiske mangfaldet. **0-alternativet vert samla vurdert til å ha ikkje ha omfang for naturmangfaldet knytt til influensområdet.**

### Omfangsvurdering



Alt 1: Tiltaket er venta å vere utan verknad på registrerte viltområder. Rasteområdet for kvinand i sjøen tett inntil eksisterande settefiskanlegg er attraktivt nettopp på grunn av nærleiken til eksisterande settefisk-anlegg. Dette fenomenet er velkjent frå andre fiskeoppdrettslokaliteter på Vestlandet. **Alternativ 1 vil ikkje ha verknad på tema viltområder.**

### Omfangsvurdering



Alt 2: Alternativ 2 vil i stor grad ha same verknader for viltområder som alternativ 1. Alternativ 2 fører med seg noko mindre utsprenging mot sjø, i tillegg vert vasstrengen mellom Kjeggjarvatnet og utlaupet i sjøen heldt ope på heile strekninga. **Alternativ 2 vil ikkje ha verknad på tema viltområder.**

### Omfangsvurdering

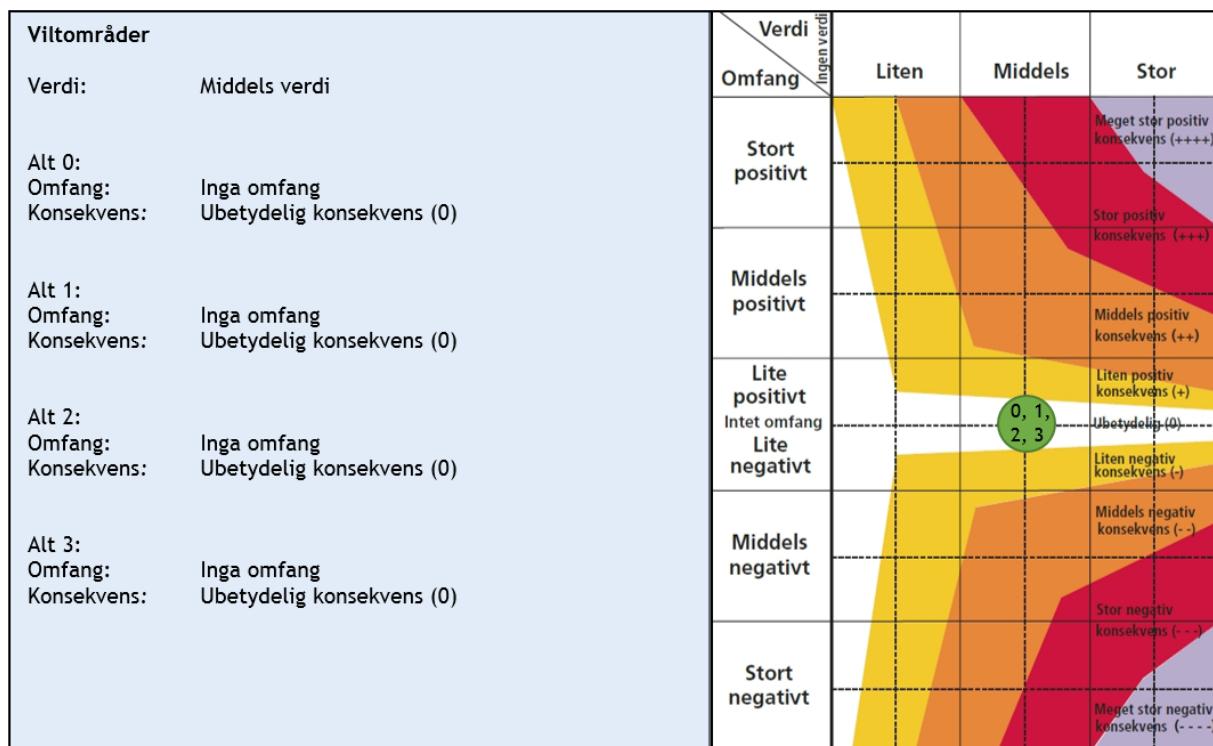


Alt 3: Alternativ 3 vil i stor grad ha same verknader for viltområder som alternativ 1 og 2. Alternativ 3 fører med seg endå mindre utsprenging mot sjø enn alternativ 2, men ein tar nok meir areal mot terrenget i aust. Vasstrengen mellom Kjeggjarvatnet og utlaupet i sjøen vert, i likskap med alternativ 2, heldt ope på heile strekninga. **Alternativ 3 vil ikkje ha verknad på tema viltområder.**

### Omfangsvurdering



## Oppsummering av konsekvensar



Side | 37

### 7.1.4 FUNKSJONSOMRÅDER FOR FISK OG ANDRE FERSKVASSARTER

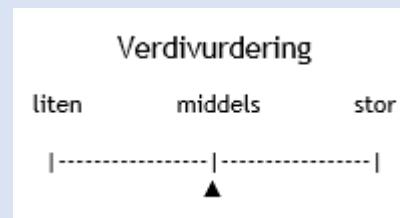
#### Verdi

##### Verdi - Funksjonsområder for fisk og andre ferskvassarter

I Storavatnvassdraget er det registrert aure, røye og ål (CR). Vassdraget har truleg aldri vore anadromt på grunn av Nesfossen, som med sitt 12 m høye fall dannar eit naturleg og absolutt vandringshinder for anadrom fisk.

Ved utlaupet av Nesfossen er det eit tjern/elveutbuktning som til tross for ein del påverknad er eit aktuelt leveområde for fisk. Det noko større tjernet lenger vest, 4,7 moh., er etter fiskeundersøkingar 6. mai 2016 vurder å vere fisketomt. Det vert klassifisert til middels verdi som naturtype «naturleg fisketomt tjern». Førekjem av ål i strandsonen og i elva kan ikkje lukkast ute, då ål kan vandre på tørt land over ganske store avstandar. Vassdraget vert vurdert til å vere eit mindre viktig område for denne arten. Ved middels til høg vasstand kan sjørret sannsynlegvis ta seg greitt opp bekken og vil kunne gyte på utlaupet av kulpen. Til gjengjeld gyte- og oppvekstarealet for sjørret er lite og produksjonen av sjørrets molt er sannsynlegvis avgrensa til ein handfull smolt per år. Stringsild vart ikkje observert og tyder på at denne arten ikkje førekjemmer i området. Utbygginga kan hindre ålelarver i å vandre vidare opp i vassdraget, men dette vil avhenge av utforminga på eventuelle rør/kulverter.

Tema funksjonsområder for fisk og andre ferskvassarter har middels verdi.



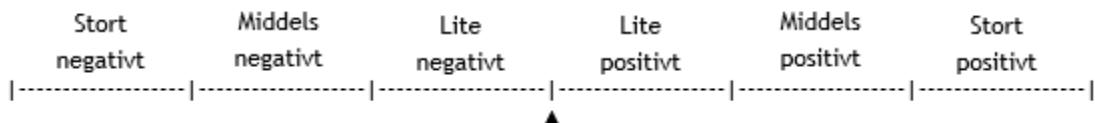
## Omfangsvurdering

### Omfang - Funksjonsområder for fisk og andre ferskvassarter

Alt 0: Som «kontroll» for denne konsekvensutgreiinga er det presentert ein sannsynleg utvikling for influensområdet. Det må til tross for dette presiserast at deler av influensområdet allereie er påverka av tekniske inngrep, og at 0-alternativet her vert definert som influensområdet si tilstand på tidspunkt for utarbeiding av konsekvensutgreiinga. Det er ikkje kjent at det føreligg andre planar i nærområda som kan verke inn på det biologiske mangfaldet. 0-alternativet vert samla vurdert til å ha ikkje ha omfang for naturmangfaldet knytt til influensområdet.

Side | 38

#### Omfangsvurdering

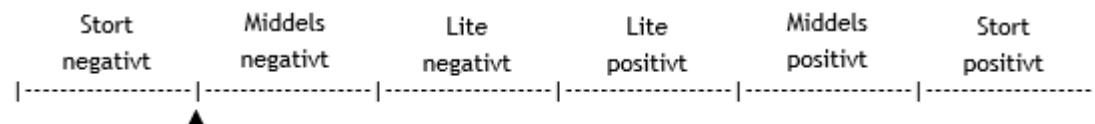


Alt 1: Utfylling av tjernet/elveutbuktingen i Nesfossen, tjernet på kote 4,7 og bekkelaupet mellom desse, vil ha stor negativ verknad på fisk og andre ferskvassarter som er knytt til desse lokalitetane.

Hovudvasstrenget nedstrøms sjølve Nesfossen har klart størst verdi på grunn av potensialet som vandringsvei for ålelarver vidare oppover i Storavatnvassdraget. Ålelarver kan vandre både på land og i vatn. Vassvegen er planlagt opprettholdt, men blir innsnevra på grunn av utfyllingar, og samstundes overdekka (røyr/kulvert) nedstrøms Nesfossen.

Alt 1 vil samla ha middels til stor negativ verknad på tema funksjonsområder for fisk og andre ferskvassarter i driftsfasen.

#### Omfangsvurdering

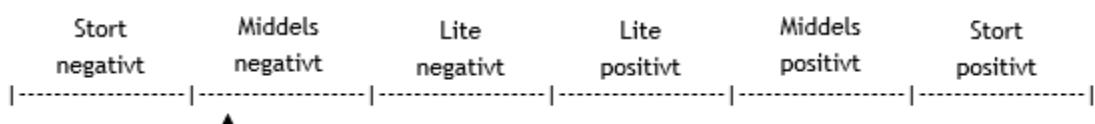


Alt 2: Alternativ 2 vil i stor grad ha same verknader for fisk og andre ferskvassarter som alternativ 1.

Alternativ 2 fører med seg noko mindre utsprenging mot sjø, i tillegg vert vasstrenget mellom

Kjeggjarvatnet og utlaupet i sjøen heldt ope på heile strekninga. Alternativ 2 vil samla ha middels til stor negativ verknad på tema funksjonsområder for fisk og andre ferskvassarter i driftsfasen.

#### Omfangsvurdering

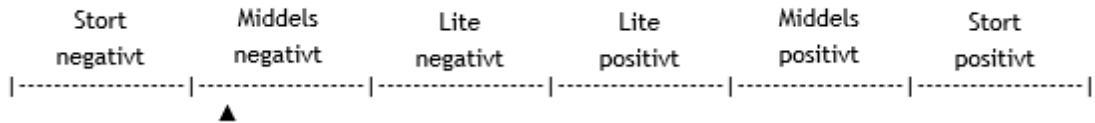


Alt 3: Alternativ 3 vil i stor grad ha same verknader for fisk og andre ferskvassarter som alternativ 1 og 2. Alternativ 3 fører med seg endå mindre utsprenging mot sjø enn alternativ 2, men ein tar nok meir areal mot terrenget i aust. Alternativ 3 sikrar ein større buffer mot vasstrenget. Vasstrenget mellom

Kjeggjarvatnet og utlaupet i sjøen vert, i likskap med alternativ 2, heldt ope på heile strekninga.

Alternativ 3 vil samla ha middels til stor negativ verknad på tema funksjonsområder for fisk og andre ferskvassarter i driftsfasen.

#### Omfangsvurdering



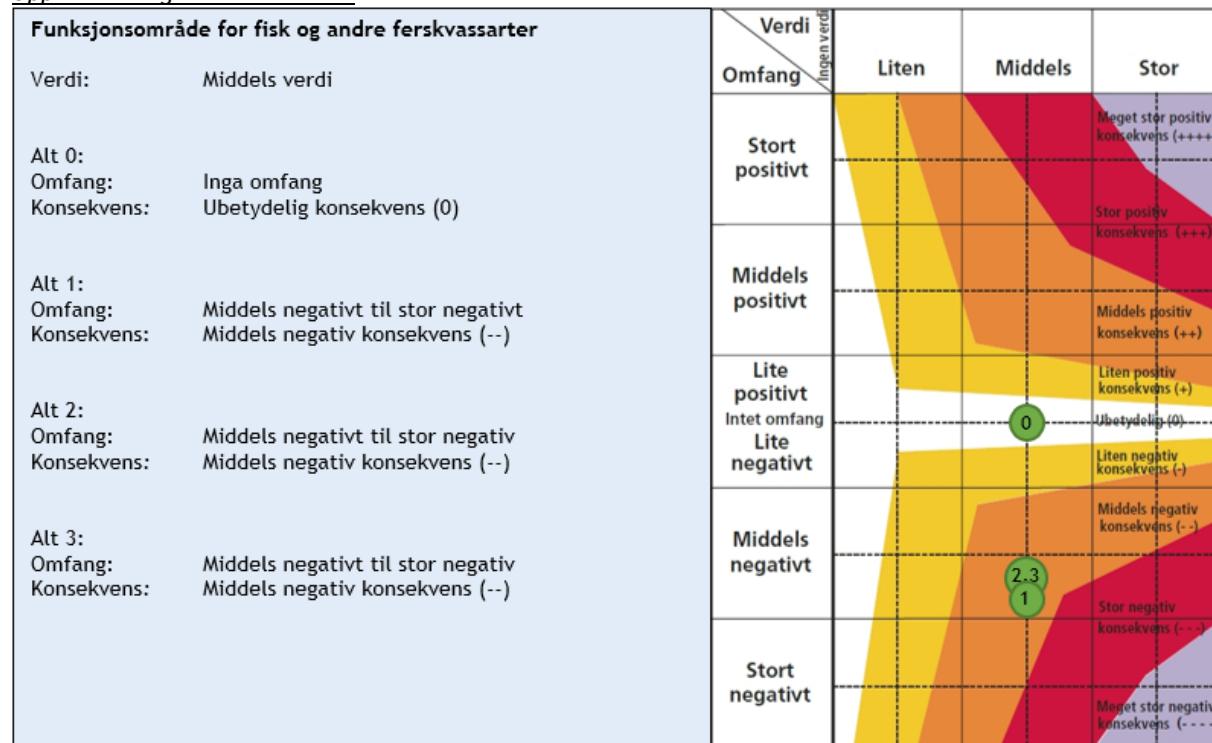
## Avbøtande tiltak

Følgjande avbøtande tiltak bør setjast i kraft for å minske det negative omfanget tiltaket vil gje for funksjonsområde for fisk og andre ferskvassarter:

- Eventuelle avlaup bør ikke først direkte til vassdraget, men gå via sedimenteringsdammer. Det er viktig at desse har tilstrekkeleg storleik/oppaldstid på vatnet og kan tömmast ved naudsyn. Ofte vil det settast større krav til konsentrasjonane av partikkelslepp enn det som er realistisk å få til med sedimenteringsdammer. Det vil då vere aktuelt å byggje ut med flere reinsetrinn som filtrering og/eller utfellingsteknikker (for eksempel sandfilter, felling, syklon), jf. § 2.4.2 i planføresegna.

Side | 39

## Oppsummering av konsekvensar



## 7.1.5 ARTFØREKOMSTAR

### Verdi



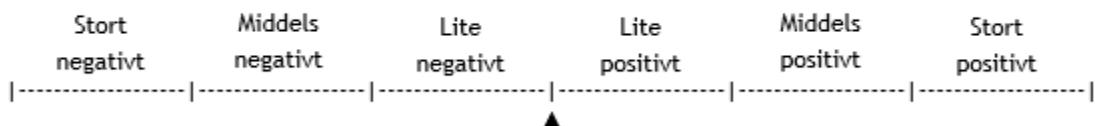
## Omfangsvurdering

### Omfang - Artførekommstar

Alt 0: Som «kontroll» for denne konsekvensutgreiinga er det presentert ein sannsynleg utvikling for influensområdet. Det må til tross for dette presiserast at deler av influensområdet allereie er påverka av tekniske inngrep, og at 0-alternativet her vert definert som influensområdet si tilstand på tidspunkt for utarbeiding av konsekvensutgreiinga. Det er ikkje kjent at det føreligg andre planar i nærområda som kan verke inn på det biologiske mangfaldet. **0-alternativet vert samla vurdert til å ha ikkje ha omfang for naturmangfaldet knytt til influensområdet.**

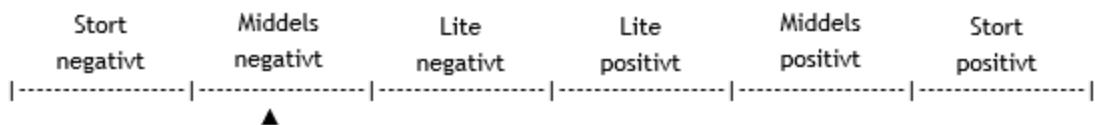
Side | 40

#### Omfangsvurdering



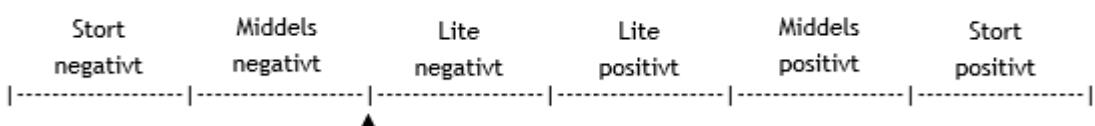
Alt 1: Utplanering av tiltaksområdet rammer i hovudsak plante- og dyrearter som er vanleg førekommende. Tiltaket vil kunne ha negativ verknad for raudlisteartene oter (VU), ål (VU) og ask (NT). Dei to første nytter truleg framleis hovudvasstrenget forbi Nesfossen som vandringsveg, men i lite omfang. Dette elvelaupet vert oppretthaldt i noko grad ved ein utbygging, men vert ytterlegere innsnevra i høve til dagens situasjon. Verknaden vil være mest negativ for oter, då nedre del av elvelaupet vil verte overdekka (røyr/kulvert). Oter har på ei anna side stor tilgang på eigna leveområder i influensområdet. Ein monaleg del av ask vil truleg òg gå tapt, fordi dei fleste eksemplara opptrer langs elvelaupet like nedanfor Nesfossen, samt tilstøytande del av eksisterande settefiskanlegg. **Alternativ 1 vil samla ha middels negativ omfang på tema artførekommstar.**

#### Omfangsvurdering



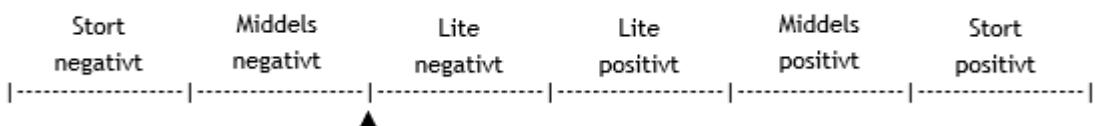
Alt 2: Alternativ 2 vil i stor grad ha same verknader for artførekommstar som alternativ 1. Alternativ 2 fører med seg noko mindre utsprenging mot sjø, i tillegg vert vasstrenget mellom Kjeggjarvatnet og utlaupet i sjøen heldt ope på heile strekninga. **Alternativ 2 vil samla ha lite til middels negativ verknad på tema artførekommstar.**

#### Omfangsvurdering



Alt 3: Alternativ 3 vil i stor grad ha same verknader for artførekommstar som alternativ 1 og 2. Alternativ 3 fører med seg endå mindre arealbeslag på land enn alternativ 2, men ein tar noko meir areal mot terrenget i aust. Vasstrenget mellom Kjeggjarvatnet og utlaupet i sjøen vert, i likskap med alternativ 2, heldt ope på heile strekninga og det vert sikra ein større buffer mot vasstrenget enn i alternativ 2. **Alternativ 3 vil samla ha lite til middels negativ verknad på tema artførekommstar.**

#### Omfangsvurdering



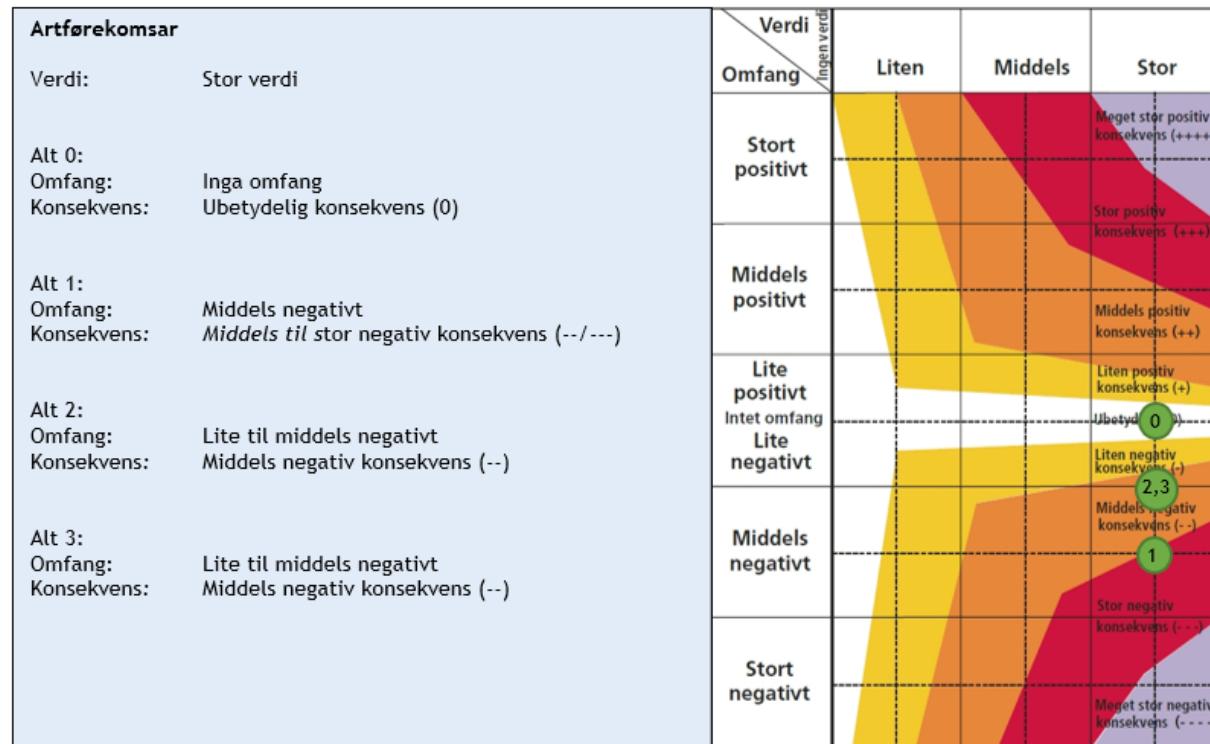
## Avbøtande tiltak

Følgjande avbøtande tiltak bør setjast i kraft for å minske det negative omfanget tiltaket vil gje for artførekomstar:

- For å redusere dei negative verknadane for fugl og pattedyr i anleggsfasen, bør ein i størst mogleg grad unngå sprengingsarbeid i yngleperioden mars/april-juni, jf. § 2.2.4 i planføreseagna.

## Oppsummering av konsekvensar

Side | 41



### 7.1.6 SAMLA VURDERING/OPPSUMMERING NATURMANGFALD

Verknad på eit økosystem skal vurderast ut frå den samla børen som økosystemet er, eller vil bli, utsett for, jf. § 10 i naturmangfaldlova.

Ei eventuell utviding av settefiskanlegget på Nesfossen vil isolert sett ha stor negativ konsekvens for tema artsforekomster, raudlisteartar på land og i ferskvatn; middels negativ konsekvens for tema naturtypar på land og i ferskvatn og funksjonsområder for fisk o.a. ferskvassartar og liten negativ verknad for naturmiljøet i sjø, uavhengig av kva utbyggingsalternativ som vert vald.

Områda langs søraustleg del av Lurefjorden i Lindås er generelt lite tynga med naturinngrep, og ein finn sparsamt med utbyggingsplanar i nærområda.

Eit anna element som òg må takast med i vurderinga av ei utving av Nesfossen smolt er den auka tryggleika i høve til rømming som eit anlegg på land vil føre med seg. Å halde smolten lengre på land minkar tida den er i vatn og det er mykje større rømmingstryggleik på land enn i sjøen. Nasjonale føringer for lakseoppdrett presiserer kor viktig det er å finne løysingar på problematikken rundt oppdrettlaks på avvege. Landbasserte anlegg er ei slik løysing.

**Den samla børen på området og kvalitetane som er skildra, vert vurdert på bakgrunn av kjent kunnskap å være liten til middels (-/-).**

## 7.2 LANDSKAPSBILETE

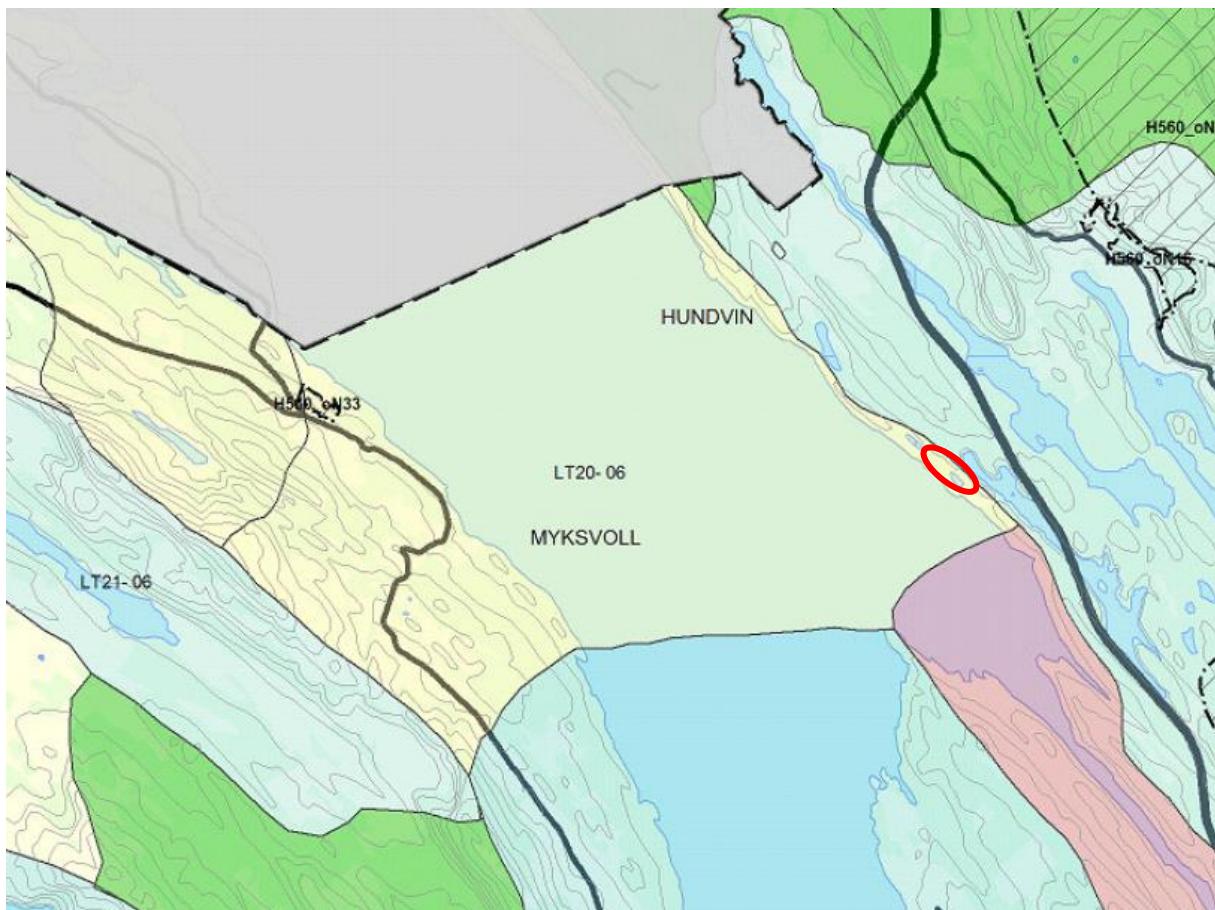
Temaet landskapsbilete omhandlar planområdet sitt visuelle særpreg eller karakter og tar føre seg korleis landskapet vert opplevd romleg, ut frå omgjevnadane. Formålet med analysen er å bringe fram kunnskap om verdiane i landskapsbiletet og sette lys på korleis tiltaket sine alternativ vil kunne verke på desse. Det vert gjort tydeleg kva alternativ som er best og dårlegast for fagtemaet.

### 7.2.1 Metode

For vurdering av landskapsbiletet er det utført synfaring for å kunne vurdere framtidig situasjon opp mot dagens situasjon. Vurdering av verdi, omfang og konsekvens er gjort i samsvar med kriterier i handbok V712 konsekvensutgreiingar.

### 7.2.2 Dagens situasjon

Landskapsområda i LT-20-T06 Småfjord- og storsundlandskap har ei lokalisering som varierer fra dei yttarste kyststrøka til betydelig meir innlandsnære områder. I dei meir innlandsnære områda er skogpreget ofte betydelig større, noko som blant anna skuldast at gjengroing/tilplanting stadvis har vore særstak omfattande dei siste 80 åra. Dette har endra landskapskarakteren langs landskapstypen sitt fjordlaup (*Landskapstyper langs kyst og fjord i Hordaland*; Oskar Puschmann). Eit kjenneteikn ved landskapstypen er at områda ofte representerer overgangar mellom meir synlege landskapstypar som skjergard og større fjordlaup. Samstundes er dette landskapsområde med stor utbreiing i Hordaland, og derfor viktig å klassifisere som eige type. Landskapet si relief er ofte lite framtredande, med koller knausar og senkingar innanfor høgdeforskjellar på opp mot 60 meter (Verdivurdering av landskap i Hordaland fylke Med utgangspunkt i Nasjonalt referansesystem for landskap - Aurland Naturverkstad).



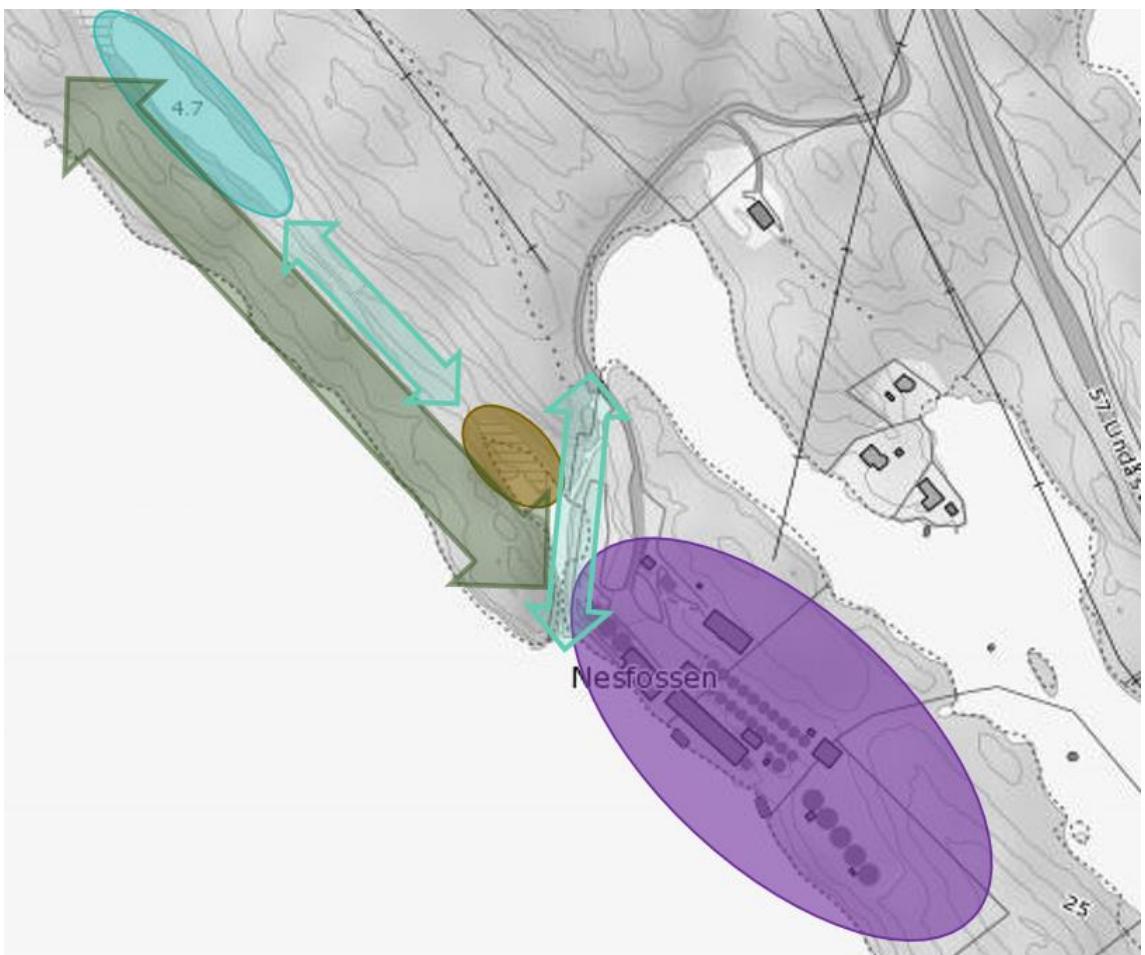
Figur 23: Planområdet ligg innanfor landskapsområde LT20 - 06 - Småfjord og storsund. Planområdet er markert omrentleg med raud sirkel.

Landskapet som planområdet ligg i er delvis eit kupert naturområde. Eksisterande anlegg er planert areal ut mot Lurefjorden. Det er etablert kai mot fjorden. Arealet for den planlagde utvidinga av akvakulturanlegget er satt saman av ei høgde mot sjøen og eit søkk/myrområde i nordaust. Kartutsnittet i figur 23 markerer myr med brun sirkel. Dalsøkket mellom tjernet i nordvest og myr og ferskvatn i grensa mellom eksisterande anlegg og LNF-området er markert med blå-grøn pil. Den andre blå-grøne pilen viser sokket plasseringa til vasstrenge og tjernet som koplar Kjeggjarvatnet med Lurefjorden. Mellom dalsøkket og Lurefjorden ligg ei lita høgde som strekk seg langs med vasskanten langs heile planområdet, denne er markert med mørk grøn pil. Lilla område markerer bygga areal.



Side | 43

Figur 24: Landskapet i 3d (norgei3d.no)



Figur 25: Landskapstrekk innanfor planområdet.



Side | 44

Figur 26: Flyfoto eksisterande anlegg



Figur 27: Vasstrengen mellom bygga areal og areal som no er planlagd utbygga.



Figur 28: Vasstreng mellom Kjeggjarvatnet og Lurefjorden



Figur 29: Tjernet ved bru til Kjeggjarvatnet

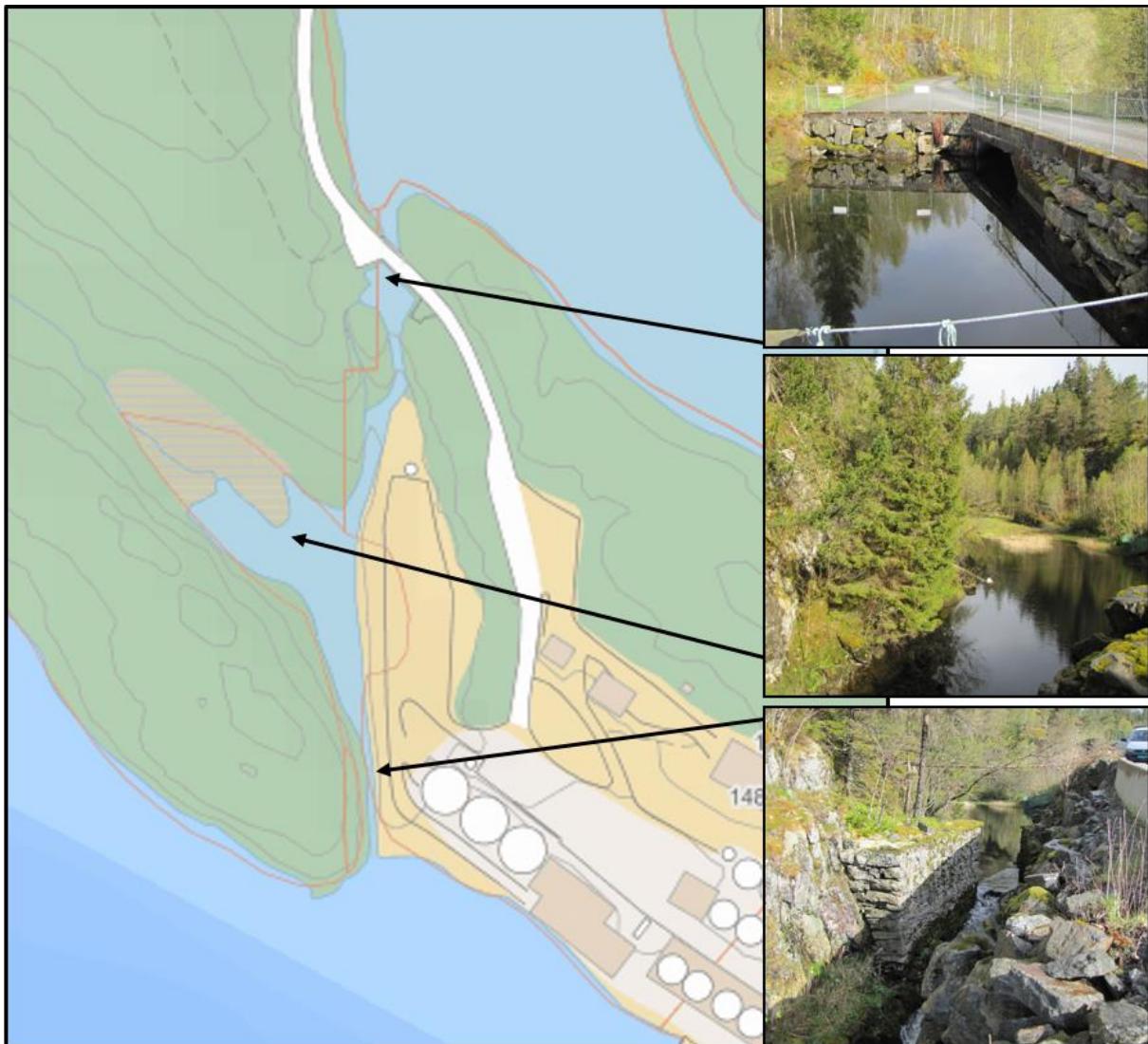


Side | 47

Figur 30: Tjern like vest for Nesfossen Smolt AS.



Figur 31: Truleg fisketomt tjern nordvest i planområdet



Figur 32: Bileter av landskapet innanfor planområdet

Vegetasjonen i planområdet er typisk for området og er satt sammen av eldre barskog av høg bonitet og noko yngre barskog med særskilt høg bonitet, sjå figur 14, 15 og 16 under kapittel 6.7.

#### 7.2.3 Verdi

Sørleg del av planområdet er bygga ut og det er ikkje plantlagd større endringar i dette området. I nordleg del av planområdet, nord for vasstrekken mellom Kjeggjarvatnet, er det plantlagd store endringar i landskapet. Verdien av landskapet i området tar inn over seg både landskap som ikkje er byggja ut og byggja landskap. Mellom arealet som er byggja ut og arealet som er plantlagd byggja ut ligg ei vasstrek og eit tjern som koplar Kjeggjarvatnet til fjorden. Vasstrekken og tjernet er ei naturleg grense mellom byggja og ikkje byggja landskap. Nord for vasstrekken er landskapet typisk for området med ei langstrakt fjellrygg langs med fjorden og eit sokk med myr, bekke/vasstrek mellom eit tjern i nordvest og eit tjern midt i planområdet.

#### Verdi - landskapsbilete

Landskapsbilete er vurdert til å ha liten til middels verdi. Landskapsbiletet i området er noko redusert grunna utbygginga av Nesfossen og infrastruktur knytt til anlegget. Dei visuelle kvalitetane er typiske for området. Tema landskapsbilete vert gjeve liten til middels verdi.

Verdivurdering		
liten	middels	stor
----- -----		

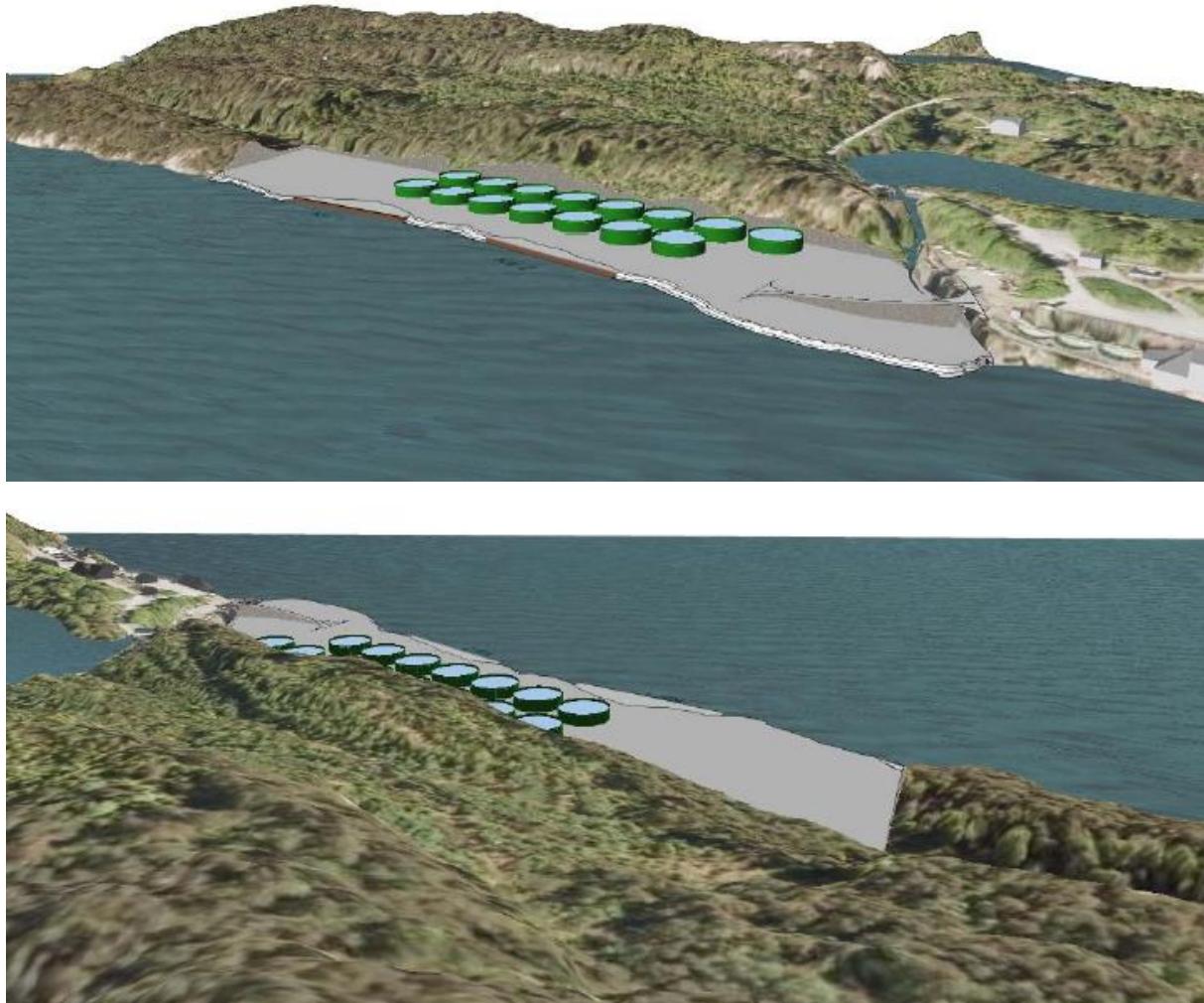
#### 7.2.4 Omfangsvurdering

0-alternativet vil ikkje gje endringar i landskapet og det vil soleis ikkje ha noko innverknad på landskapsbiletet.

Både alternativ 1, 2 og 3 legg opp til planering av terrenget langs med strandlina. I alle dei tre alternativa strekk tenkt planering seg over om lag 280 meter langs med strandlina og om lag 65 meter inn i terrenget mot aust. Eksisterande terreng består at to fjellrygger som går langsmed sjølina med eit sørk mellom seg. Sørkken er i all hovudsak myr. Terrenget ligg altså slik at den austlegaste fjellryggen vert liggjande som ein naturleg avgrensing av næringsområdet med sine bratte skråningar. Den austlegaste fjellryggen vert dermed eit naturleg vegetert bakteppe som minskar fjernverknadane fordi ein unngår store skjeringar i terrenget.

I alternativ 1 vert alt areal ut mot lurefjorden planert, samtidig som vasstrengen i Nesfossen vert lagt i røyr/kulvert på strekninga frå nedre tjern/elveutbukting og fram mot utlaupet i sjø.

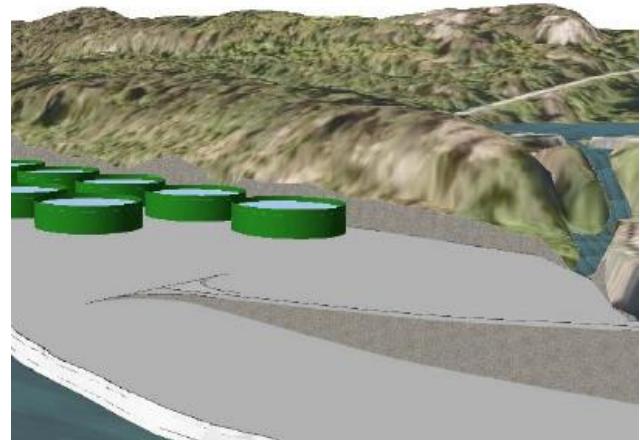
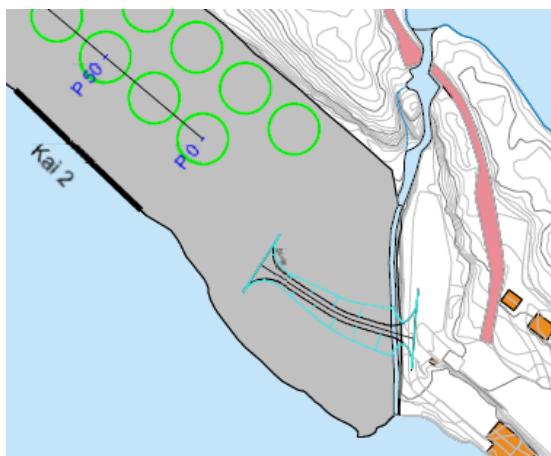
Side | 49



Figur 33: Alternativ 1 - planering av heile arealet nord for vasstrengen og Vasstreng i røyr - Sett frå sørvest (over) og nordaust (nede).



Figur 34: Alternativ 1 - sett frå nordvest (over) og søraust (nede).



Figur 35: Tilkomstveg vert lagt på fylling.

Heile fjellryggen mot fjorden vert planert ut. Myren vert fylt i og vasstrengen mellom Kjeggjarvatnet og Lurefjorden vert lagt i røyr. Tilkomstveg inn på det planlagde planerte arealet vert lagt på fylling. Frå fjorden vert nærverknadene store og tiltaket vert godt synleg frå til eksempel Kråketangen. Frå andre sida av fjorden vert fjernverknadene mindre. Lurefjorden er om lag 2,5 kilometer breidd i dette området og Myksvoll, som er nærmeste tettstad på andre sida av fjorden, ligg noko nordvest. Denne delen av Lurefjorden er ikkje prega av mykje utbygging og den planlagde utbygginga er begrensa. Det er ikkje mogleg å sjå tiltaket frå Fylkesvegen.

Alternativ 1 må vurderast til å ha middels til stort negativt omfang for landskapsbiletet fordi alternativet legg opp til ein utplanering av heile arealet i nordleg del av planområdet. Landskapet har reduserte visuelle kvalitetar i dag grunna eksisterande næring.

I alternativ 2 vert det meste av arealet ut mot lurefjorden planert ut, men alternativet tar i vare den sørlegaste knausen ut mot sjøen. Tilkomstvegen inn på det planlagde planerte arealet vert plassert på baksida av knausen. Dette grepet myker opp inngrepet i landskapsbiletet spesielt frå Kråketangen i sør. Vasstrengen mellom byggja areal og planlagd tiltak vert tatt vare på, noko som myker opp inngrepet ytterlegare. Fjernverknadane frå Myksvoll vert noko lunde dei same då Myksvoll ligg nordvest for planområdet og knausen som vert teke i vare i dette alternativet ligg i sørleg del av området.



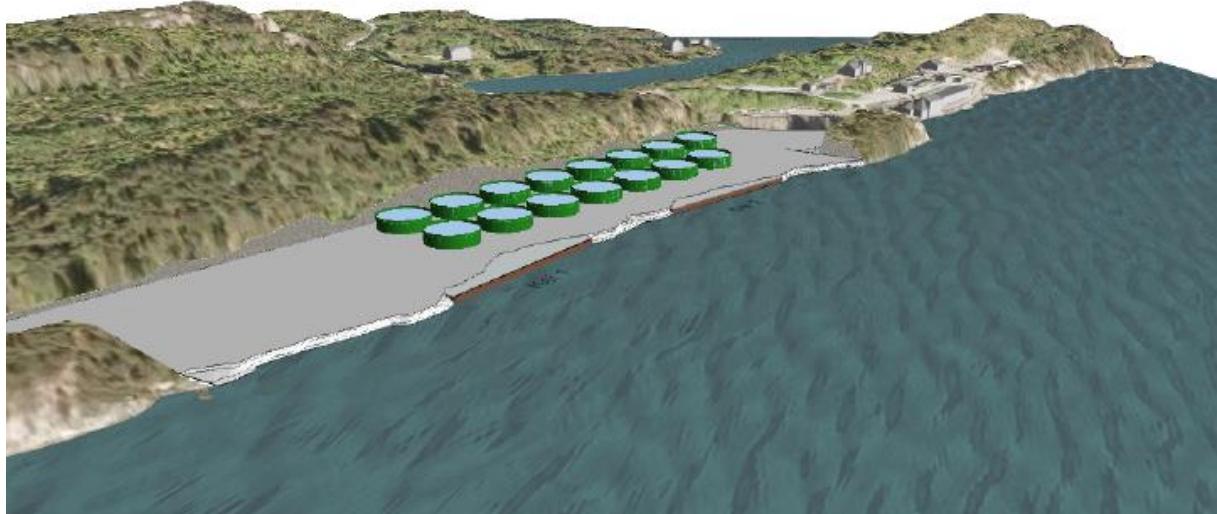
Figur 36: Alternativ 2 - sett frå sørvest.



Figur 37: Alternativ 2 - sett frå nordaust.



Figur 38: Alternativ 2 - sett frå sørvest.



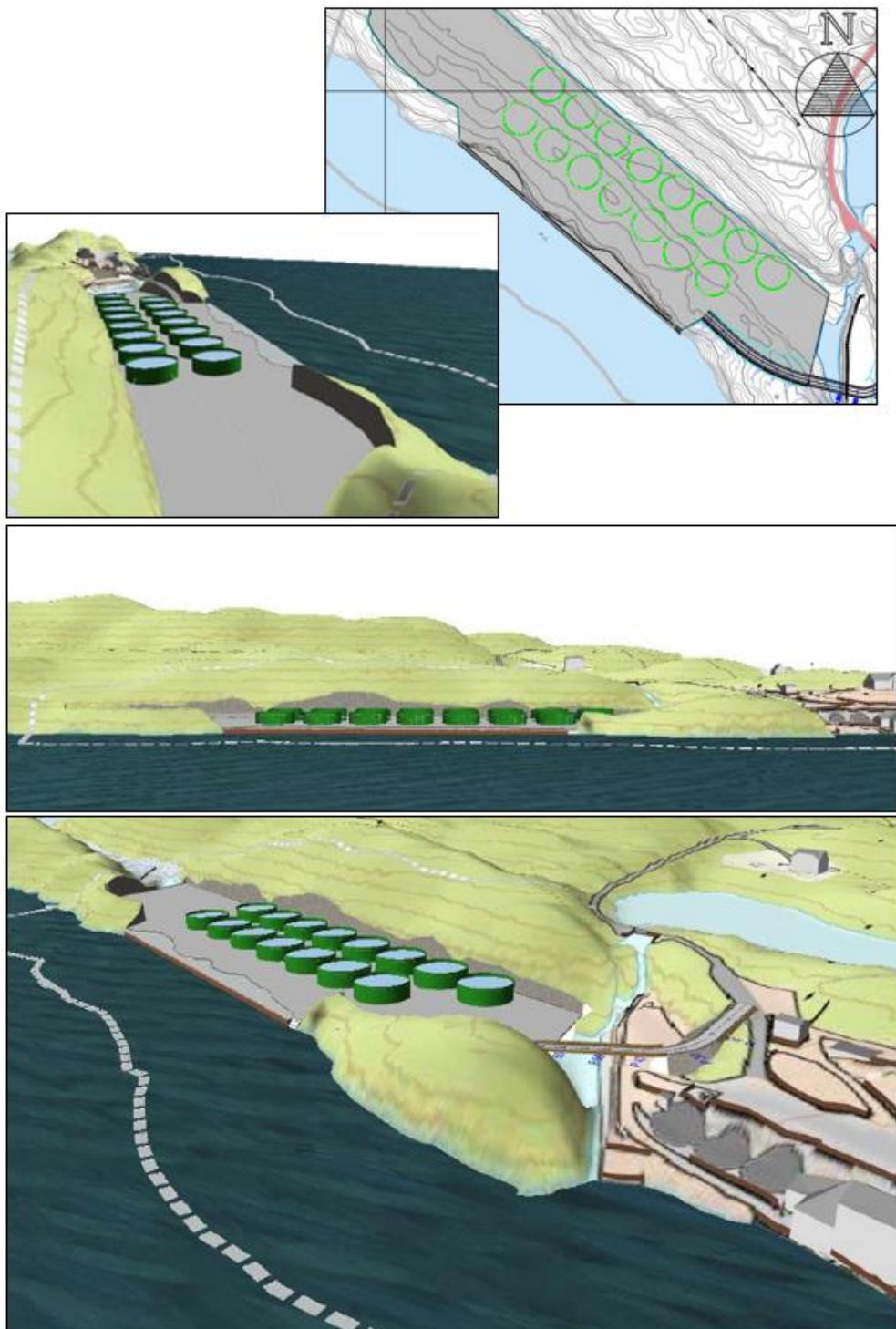
Figur 40: Alternativ 2 - sett frå nordvest



Figur 39: t.v. tilkomstveg ligg på baksida av knausen som vert tatt i vare. t.h. Eksisterande vasstreng vert tatt i vare.

**Alternativ 2** må vurderast til å ha middels negativt omfang for landskapsbiletet fordi alternativet legg opp til ein utplanering av store delar av arealet i nordleg del av planområdet. Ved å ta i vare kollen i sørleg del av tenkt planert areal vert tiltaket mykje mindre synleg frå sør og sørvest og både nær- og fjernverknader vert redusert. Landskapet har reduserte visuelle kvalitetar i dag grunna eksisterande næring.

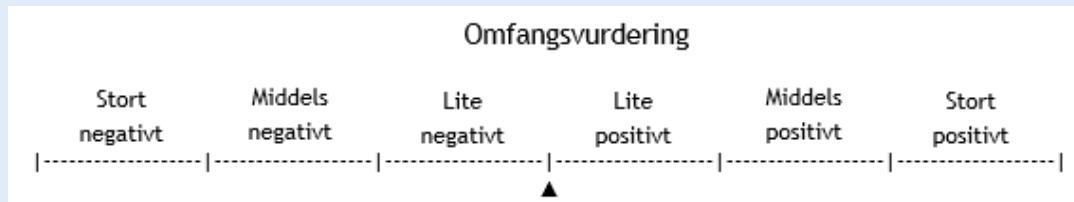
**Alternativ 3** legg opp til å ta i vare større delar av eksisterande terrenget. Terrenget mot sjø vert teke i vare langs heile strandlina bortsett frå ein opning på om lag 115 meter. Sjølve kaiarealet vert trekt litt lenger ut i fjorden enn i alternativ 1 og 2 og sikrar at kaien vert lang nok for to båtar - noko som er avgjerande for den framtidige drifta på næringsområdet. Total lengde på opning i terrenget er om lag 115. Total lengde på utvida areal langs med sjø er 390 meter slik at 260 meter av terrenget langs med sjøen vert teke i vare. Terrenget som vert teke i vare ligg slik til at det ikkje vil vere mogleg å sjå anlegget på baksida av høgda som ligg langs sjøen, i bakkant av den langsgåande høgda vert terrenget planert ut og lagt til rette for oppdrettsanlegg og tilhøyrande infrastruktur. I bakkant av dette igjen, er det viktig å presisere at det ikkje vert opna for synlege skjeringar der kor terrenget stig igjen som ein vegg mot vest. Dersom dette naturleg vegeterte bakteppet får stå utan store skjeringar vil ein unngå store fjernverknadar.



Figur 41: Alternativ 3 - illustrasjonene viser mindre grøntareal i om lag 40 meter mindre grøntareal i sør og 20 meter mindre grøntareal i nord enn det alternativet faktisk legg opp til. Sjølve kaistripa er også trekt noko lenger ut i fjorden og er om lag like lang som i illustrasjonen.

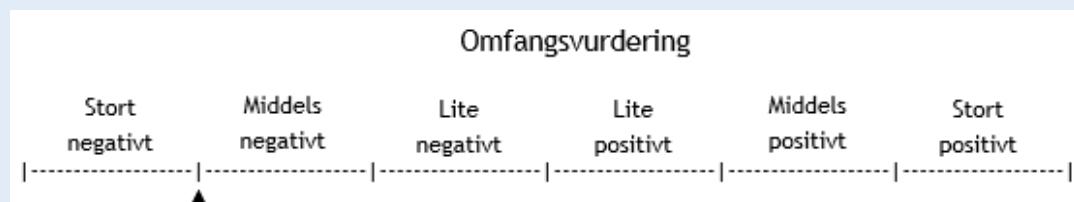
## Omfang - Landskapsbilete

Alt 0: Delar av influensområdet er allereie påverka av tekniske inngrep, og inngrep i landskapet. 0-alternativet vert her definert som influensområdet si tilstand på tidspunkt for utarbeiding av konsekvensutgreiinga. 0-alternativet **vert samla vurdert til å ha ikkje ha omfang for landskapsbiletet knytt til influensområdet.**

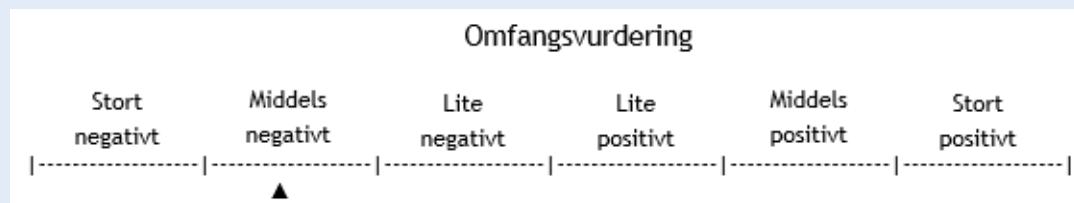


Side | 55

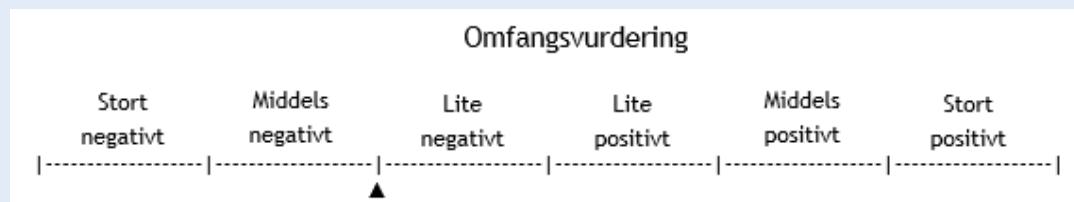
Alt 1: Utplanering av tiltaksområdet vil endre landskapet totalt innanfor planområdet. Austleg kolle vert tatt i vare som eit naturleg vegetert bakteppe og reduserer fjernverknader av tiltaket noko. To mindre kaier gjer at tilpassinga til strandlina vert god og at ein ikkje har trong for å gå særleg mykje ut i fjorden med kaianlegg. **Alternativ 1 vil samla ha middels til stort negativ omfang på tema landskapsbilete.**



Alt 2: Alternativ 2 vil i ha noko mindre verknader for landskapsbiletet enn alternativ 1. Alternativ 2 fører med seg noko mindre utsprenging mot sjø, i tillegg vert vasstrenget mellom Kjeggjarvatnet og utlaupet i sjøen heldt ope på heile strekninga. Ved å ta i vare kollen og vasstrenget sør for planlagd utplanert område minskar ein spesielt fjernverknader frå sør og sørvest. **Alternativ 2 vil samla ha middels negativt verknad på tema landskapsbilete.**



Alt 3: Alternativ 3 vil i ha mindre verknader for landskapsbiletet enn alternativ 1 og 2. Alternativ 3 fører med seg mindre utsprenging mot sjø, samstundes som vasstrenget mellom Kjeggjarvatnet og utlaupet i sjøen vert heldt ope på heile strekninga og ein større buffersone mot vasstrenget er sikra. Ved å ta i vare på om lag 260 meter eksisterande terren langt sjøen og opne opp for ein kai på om lag 180 meter, som strekk seg noko lenger ut i fjorden enn i alternativ 2, minskar ein fjernverknader betydeleg frå både sør og nord. Alternativ 3 sikrar i tillegg at areal sør aust for eksisterande oppdrettsanlegg ikkje vert bygga ut. **Alternativ 3 vil samla ha lite til middels negativt verknad på tema landskapsbilete.**



### 7.2.5 Avbøtande tiltak

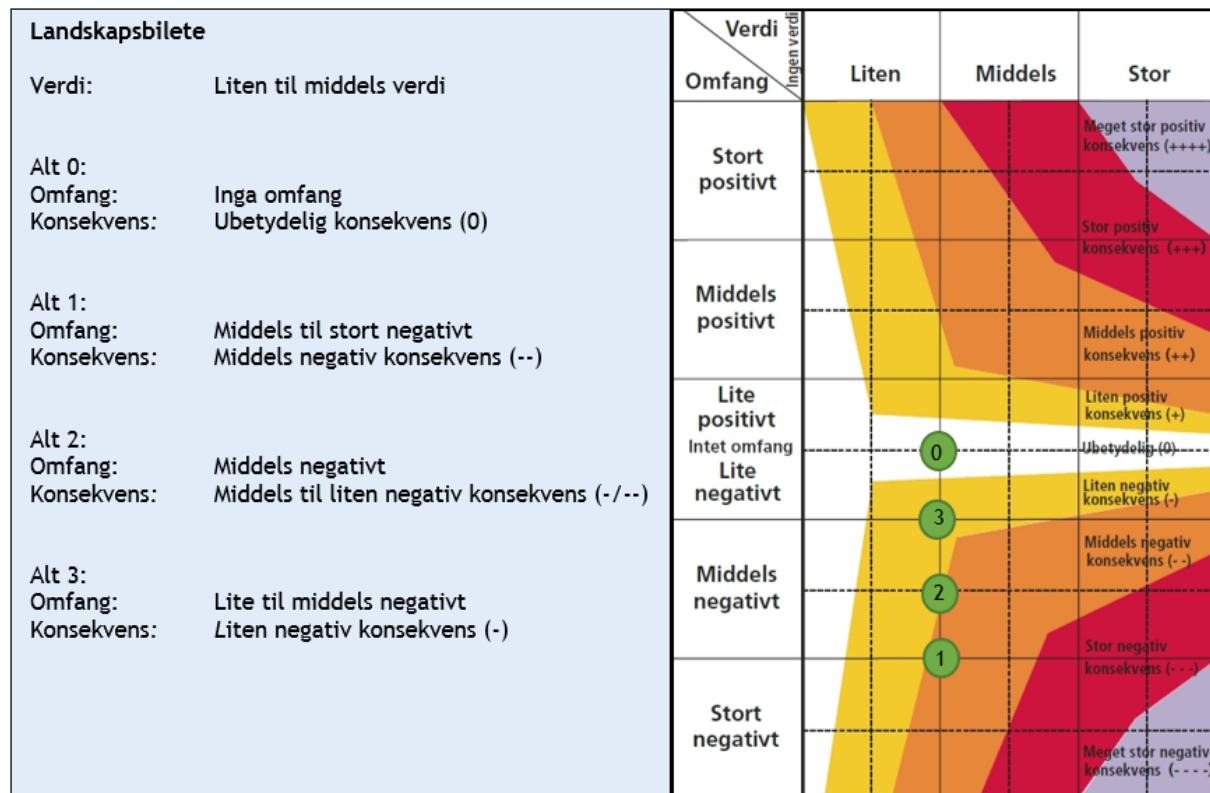
Følgjande avbøtande tiltak bør setjast i kraft for å minske det negative omfanget tiltaket vil gje for landskapsbiletet:

- Planføresegna må sikre fargeval i ein del av fargeskalaen som gjer at tiltaka ikkje stikk seg ut i landskapet. Eksemplar på dette kan vere krav om jordtonar eller liknande, jf. § 1.3.1 i planføresegna.

- Plankartet bør vurdere to kaier i staden for ein, for å mjuke opp terrenget, jf. § 6.1.5. Eventuelt kan planframleggget fokusere på å auke bufferarealet mot sjø. Utvida bufferarealet mot sjø er sikra i plankartet.
- Det bør sikrast buffersoner i sør og i nord med tilhøyrande føresegn om skjering på maks 60 grader og ellers trapping av skjeringa inn mot desse. I tillegg må det vere fokus på revegeterering, jf. § 6.1.7.
- Omsynssone eller buffersoner rundt den naturlege og vegeterte «veggen» i bakkant av framtidig utplanert område for akvakulturanlegg, jf. § 7.2.1.

## 7.2.6 Oppsummering av konsekvensar

Side | 56



## 7.3 KULTURMILJØ OG KULTURMINNER

Omgrepa kulturminne og kulturmiljø er definert i Lov om kulturminner (KML) av 1978: «Med kulturminner menes alle spor etter menneskelig virksomhet i vårt fysiske miljø, herunder lokaliteter det knytter seg historiske hendelser, tro eller tradisjon til.» (KML § 2 første ledd). «Med kulturmiljøer menes områder hvor kulturminner inngår som del av en større helhet eller samanheng. Samanheng» (KML §2 andre ledd). Kulturminner og kulturmiljø er kjelder til kunnskap om fortidas samfunn og levevilkår. Kulturminner, som ikke fornybare ressursar, må forvaltast på ein slik måte at vi tar i vare spor frå tidlegare generasjoner, slik at desse kan overleverast til nye generasjoner. Det er ikkje mogleg å ta i vare alt menneske har skapt gjennom tidene, og det er naudsynt å prioritere kva som er viktig å ta i vare. Temaet kulturmiljø ta utgangspunkt i den kulturhistoriske verdien av røyrdde områder og vurderer om tiltaket vil redusere elle styrke verdien av desse.

### 7.3.1 Metode

For vurdering av kulturminner og kulturmiljø er det utført synfaring av planområdet og områda rundt. I tillegg er det gjort søk i ulike databaser på internett.

### 7.3.2 Dagens situasjon

Plankonsulent sin synfaring 8.5.2015 og Hordaland fylkeskommune si kulturhistoriske synfaring av planområdet den 14.8.2015 gav ingen funn. Hordaland fylkeskommune skriv i sin merknad til planprogrammet av 27.8.2015 at potensialet for funn vert vurdert til å vere lågt og at det ikkje er naudsynt å gjøre ytterlegare undersøkingar av planområdet. Merknad frå Bergen Sjøfartsmuseum av 31.8.2015 viser til at sjøfartsmuseet ikkje kjenner til marine eller maritime kulturminner i planområdet.



Figur 42: Den Trondheimske postveg går gjennom planområdet. Oversiktsbilete opp til høgre viser kor den utvalde parsellen i Nasjonal verneplan for veier, bruar og vegrelaterte kulturminner vegen går i Lindås. Stort kartutsnitt viser kor postvegen ligg i høve til planområdet

Rester av den Trondheimske postveg er godt synleg på staden. Ruta gjennom Nordhordland gjekk frå Isdalstø på køyreveg nordover framom Seim og Neset til Låtrebogane ut mot Lurefjorden. Her var det ny båtskiss over til Hundvin, og så vidare landevegen frå Hundvin til Vågseidet. Restane av postvegen som ligg i nærleiken av planområdet er til saman om lag 8 km lang, og går gjennom eit variert natur- og kulturlandskap. Den første parsellen mellom Traelavik, sør for planområdet, og Nesfossen er i stor grad opphavleg. Vegen er døme på vegbygging frå 1700-talet og har ikkje vore restaurert eller haltdt ved like i særskild grad sidan den gjekk ut av bruk på midten av 1800-talet. I dag står det store furutrær i vegbanen. Frå Nesfossen til Vågseidet er den derimot tilrettelagt som turveg, og langs denne strekninga er det satt opp informasjonstavler og skilt.

Postvegen eit stykke utanfor planområdet. Vegbanen er i stor grad dekka av vegetasjon. På strekninga går ein over Hundvin steinhvelvbru som inngår i køyrevegen til Hundvin. Vidare nordover går vegen over Hettehovde

bru og Gaulen bru; begge eksemplar på 2-laupa steinhellebruer som det vart bygga mange av langs postvegen. ([www.kulturminnesok.no](http://www.kulturminnesok.no))

Strekninga mellom Trælevikjæ, Nesfossen, Vågseidet, Hundvin steinhvelvbru, Hundvin og steinhellebroene Hetlehovde bru og Gaulen bru inngår i nasjonal verneplan for veger, bruer og vegrelaterte kulturminner. Traseen er ein av tre parseller som skal representere den 698 kilometer lange vegstrekninga mellom Bergen og Trondheim. Vegen og dei to hellebruene vart bygga i år 1800. Hundvin steinhvelvbru vart bygga i 1912.



Figur 43: Den trondheimske postveg

Rester av byggverk truleg knytt til eit gammalt vassverk i området ned mot strandsona er godt synlege. Bygga er ikkje i opphavleg stand då arealet allereie er utbygga. Som ein kan sjå på foto av byggrestane under, er restane berre tatt vare på ei side. Den andre sida er fylt ut i samband med utbygginga av vegen ned til Nesfossen Smolt AS.



Figur 44: Truleg rester etter eit gammalt kvernhus

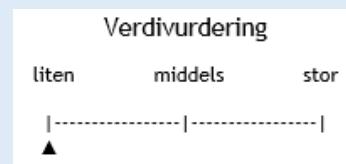
### 7.3.3 Verdi

I nasjonal verneplan for veger, bruer og vegrelaterte kulturminner vert det presisert at postvegtraseen sin verneverdi må sjåast i relasjon til andre parseller av «Trondhjemske Postvei» som er vald ut. «Denne vegstrekningen går gjennom et småkupert landskapsområde, og utfyllar dei to andre utvalde vegparsellane i Sogn og Fjordane og Møre og Romsdal. Parsellane går gjennom ulike landskapstypar, og til saman viser dei breidda i den utforming som postvegen fekk. Store deler av postvegen er i dag tatt i vare, og det er særskilte mykje som mogleg vert tatt i vare òg i framtida» (Nasjonal verneplan for veger, bruer og vegrelaterte kulturminner - Statens vegvesen - region vest).

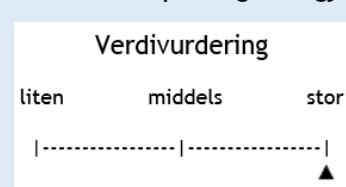
Restane etter det som truleg er eit gammalt kvernhus er vanleg førekommende i Lindås kommune og ein finn gjerne slike kulturminner i utmark og i nærleiken til sjø (Kulturminneplan for Lindås kommune 2011- 2021).

**Verdi - kulturminner og kulturmiljø - Rester av kvernhus**

Restane av eit gammalt kvernhus er vurdert til å ha liten verdi. Restane er vanleg førekomande og sjølv om restane ligg ved vasstrengen ligg dei ikkje lenger i den konteksten dei vart laga i. Området er prega av fyllinga til vegen ned mot Nesfossen Smolt AS på den eine sida av vasstrengen. **Kulturvinne og kulturmiljø - rester av kvernhus er gjeve liten verdi.**

**Verdi - kulturminner og kulturmiljø - Den Trondheimske postveg**

Parsellen av den Trondheimske postveg er vurdert til å ha stor verdi då den utgjer ei av tre parseller som representerer skal representere den 698 kilometer lange vegstrekninga mellom Bergen og Trondheim. **Kulturvinne og kulturmiljø - Den Trondheimske postvegen er gjeve stor verdi.**

**7.3.4 Omfangsvurdering**

**0-alternativet** vil ikkje gje endringar i landskapet og det vil soleis ikkje ha noko innverknad på kulturmiljø og kulturminner.

I **alternativ 1** vert alt areal ut mot lurefjorden planert. Det vil sei at nedre del av vasstrengen kor delar av restane av kvernhuset står vert lagt i kullvert/rør.

Den Trondheimske postveg ligg utanfor areal med framtidig tiltak. Postvegen går eit stykke aust for planområdet og ligg i tillegg aust for ei langstrakt fjellrygg som strekk seg i nordvestleg-søraustleg retning. Det vert truleg ikkje mogleg å sjå framtidig tiltak frå postvegen grunna både vegetasjon og topografi.

I **alternativ 2** vert den sørlegaste knausen ut mot sjøen tatt i vare. Tilkomstvegen inn på det planlagde planerte arealet vert plassert på baksida av knausen og vasstrengen mellom byggja areal og planlagd tiltak vert tatt vare på. Dette grepset myker opp inngrepset, men planeringa bak knausen vil forringe restane etter kvernhuset kraftig.

Alternativ 2, vil i likskap med alternativ 1, ikkje råke verken postvegen sin trasé eller utsynet frå den.

I **alternativ 3** vert større delar av landskapet mot sjø teke i vare. Tilkomstvegen inn på det planlagde planerte arealet vert, i likskap med alternativ 2, plassert på baksida av knausen og vasstrengen mellom byggja areal og planlagd tiltak vert tatt vare på. Dette grepset myker opp inngrepset enda meir enn alternativ 2, men planeringa bak knausen vil forringe restane etter kvernhuset kraftig.

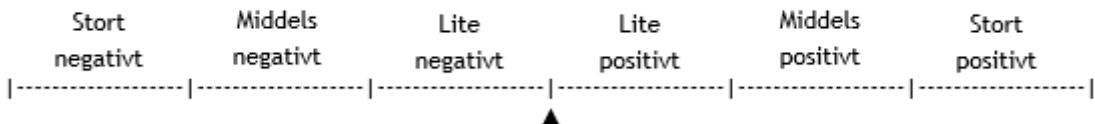
Alternativ 3, vil i likskap med alternativ 1 og 2, ikkje råke verken postvegen sin trasé eller utsynet frå den.

### Omfang - Kulturmiljø og kulturminner - rester etter kvernhus

Alt 0: Delar av influensområdet er allereie påverka av tekniske inngrep, og inngrep i landskapet. 0-alternativet vert her definert som influensområdet si tilstand på tidspunkt for utarbeiding av konsekvensutgreiinga. 0-alternativet **vert samla vurdert til å ha ikkje ha omfang for kulturmiljø og kulturminner knytt til influensområdet.**

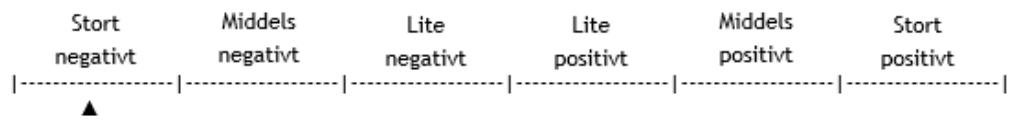
Side | 60

#### Omfangsvurdering



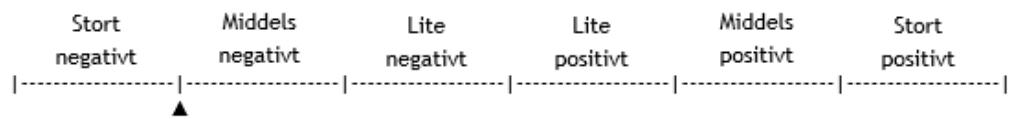
Alt 1: Utplanering av tiltaksområdet og røyrlegging av vasstrenge vil truleg øydeleggje restane etter kvernhuset. **Alternativ 1 vil ha stort negativt omfang på tema kulturmiljø og kulturminner - kvernhus.**

#### Omfangsvurdering



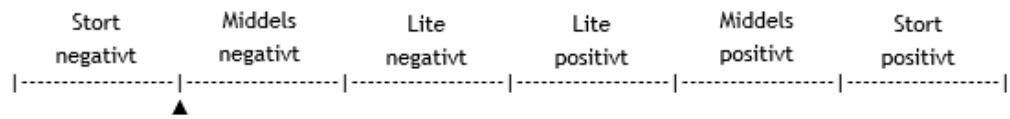
Alt 2: Alternativ 2 vil i ha noko mindre verknader for restane etter kvernhuset enn alternativ 1. Alternativ 2 fører med seg noko mindre utsprenging mot sjø, i tillegg vert vasstrenge mellom Kjeggjarvatnet og utlaupet i sjøen heldt ope på heile strekninga. Ved å ta i vare kollen og vasstrenge sør for planlagd utplanert område vert inngrepet mjuka opp, men inngrepet vil likevel truleg forringe restane etter kvernhuset kraftig. **Alternativ 2 ha middels negativt til stort negativt omfang på tema kulturmiljø og kulturminner - kvernhus.**

#### Omfangsvurdering



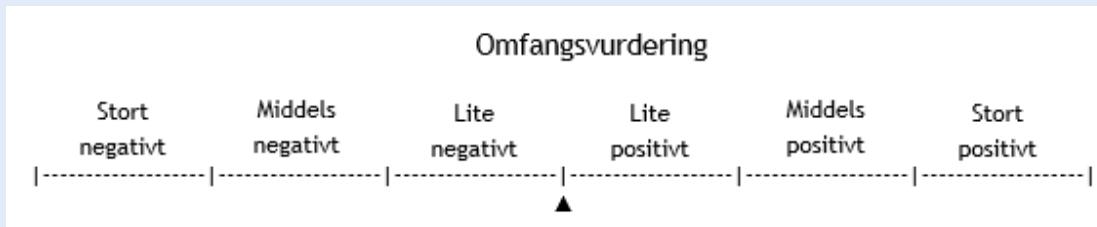
Alt 3: Alternativ 3 vil i likskap med alternativ 2, ha noko mindre verknader for restane etter kvernhuset enn alternativ 1. Alternativ 3 fører med seg mindre utsprenging mot sjø enn dei til andre alternativa samstundes som vasstrenge mellom Kjeggjarvatnet og utlaupet i sjøen, i likskap med alternativ 2, vert heldt ope på heile strekninga. Ved å ta i vare større deler av landskapet mot sjø, i tillegg til vasstrenge sør for planlagd utplanert område vert inngrepet mjuka opp, og ved å sikre ein buffer på 35 meter frå fyllingsfot i autleg del av vasstrenge vil inngrepet truleg ikkje forringe restane etter kvernhuset i særleg grad. **Alternativ 3 vil ha middels negativt til stort negativt omfang på tema kulturmiljø og kulturminner - kvernhus.**

#### Omfangsvurdering



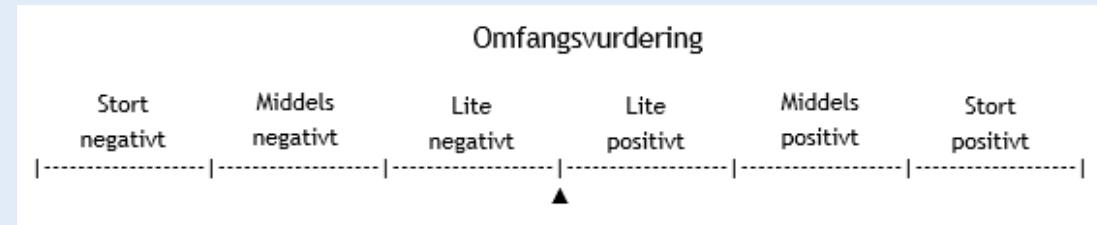
## Omfang - Kulturmiljø og kulturminner - Den Trondheimske posteveg

Alt 0: Delar av influensområdet er allereie påverka av tekniske inngrep, og inngrep i landskapet. 0-alternativet vert her definert som influensområdet si tilstand på tidspunkt for utarbeiding av konsekvensutgreiinga. 0-alternativet **vil samla vurdert til å ha ikkje ha omfang for kulturmiljø og kulturminner knytt til influensområdet.**

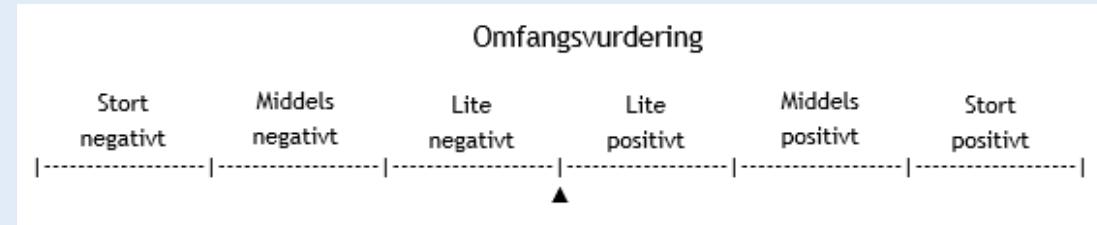


Side | 61

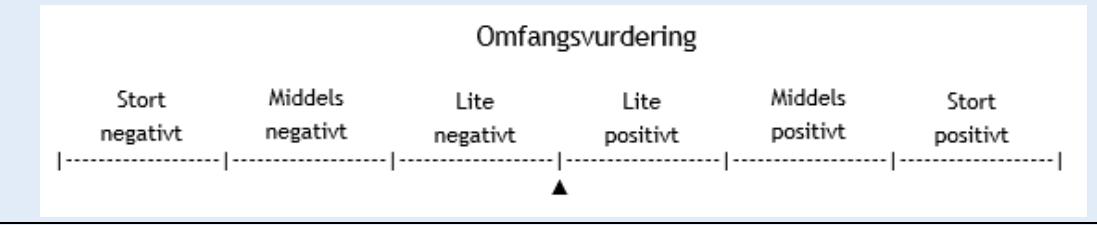
Alt. 1: Tiltak etter alternativ 1 vil ikkje råke verken postvegen sin trasé eller utsynet frå den. **Alternativ 1 vil ikkje ha omfang på tema kulturmiljø og kulturminner - Den Trondheimske postveg**



Alt. 2: Tiltak etter alternativ 2 vil ikkje råke verken postvegen sin trasé eller utsynet frå den. **Alternativ 2 vil ikkje ha omfang på tema kulturmiljø og kulturminner - Den Trondheimske postveg**



Alt. 3: Tiltak etter alternativ 3 vil ikkje råke verken postvegen sin trasé eller utsynet frå den. **Alternativ 3 vil ikkje ha omfang på tema kulturmiljø og kulturminner - Den Trondheimske postveg**

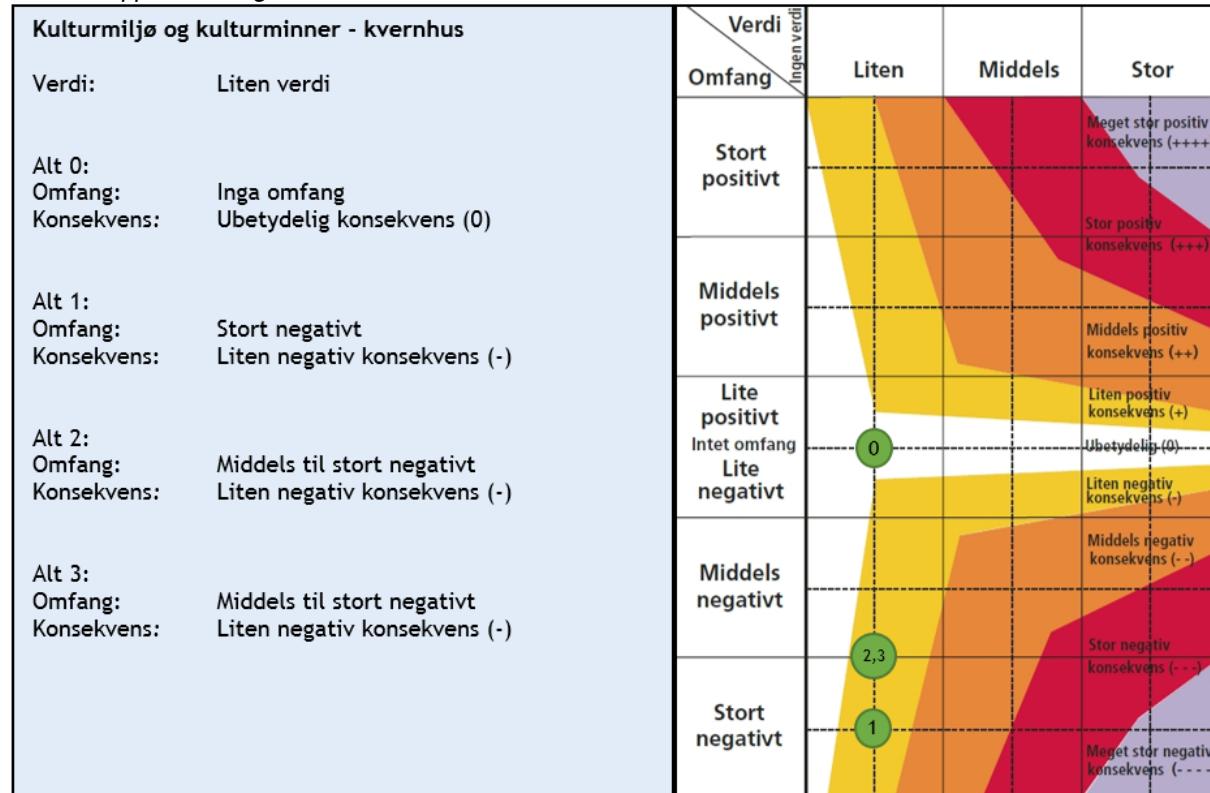


### 7.3.5 Avbøtande tiltak

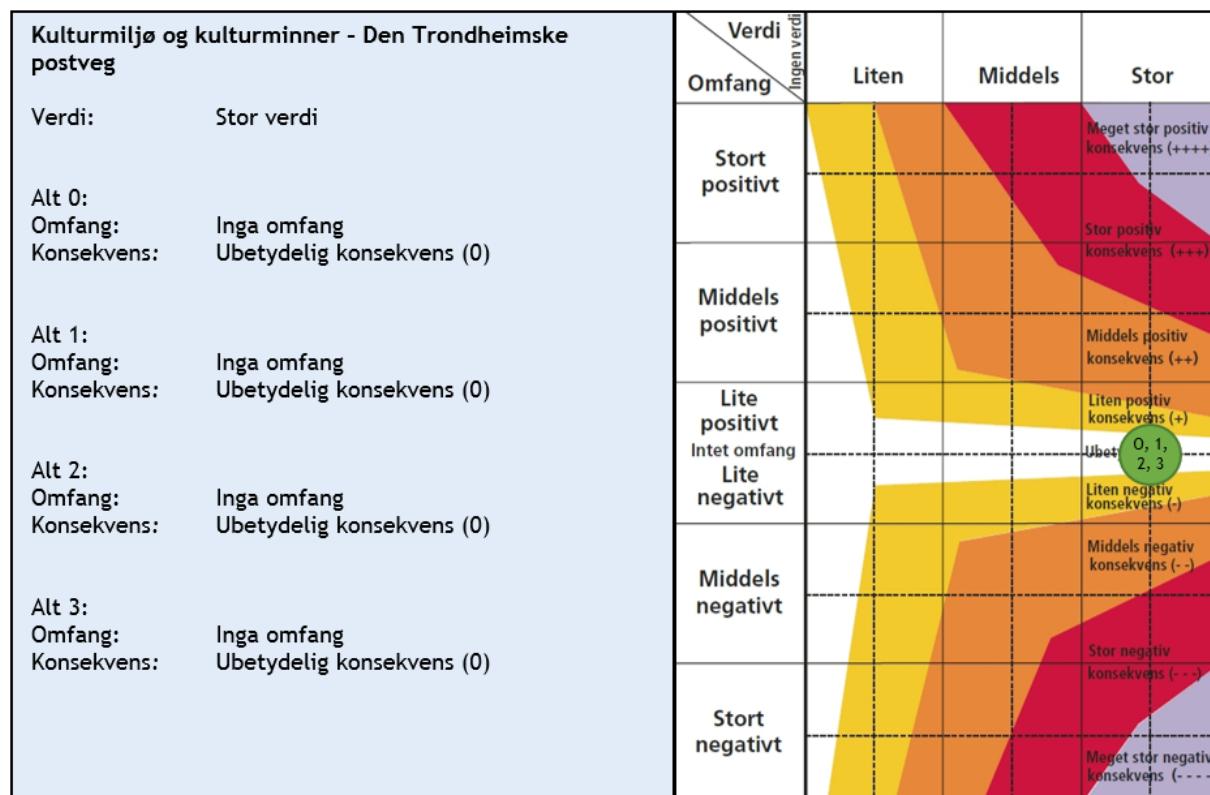
Følgjande avbøtande tiltak bør setjast i kraft for å minske det negative omfanget tiltaket vil gje for Kulturmiljø og kulturminner:

- Det bør sikrast ein buffersone med stadeigen vegetasjon mot fjellrygg i bakkant av planlagd utplanering. Med ein slik buffersone sikrar ein at det ikkje vert innsyn frå Den trondheimske postveg, jf. § 7.2.1.
- Det bør sikrast ein buffersone langs med vasstrenge mellom tjernet og Lurefjoren for å minske innsyn frå sør og for å myke opp inngrepet totalt sett. I tillegg vil ei slik buffersone sikre at restane av kvernhuset vert tatt i vare, jf. plankart - arealføremåla LNA4 og LNA6.

### 7.3.6 Oppsummering av konsekvensar



Side | 62



## 7.4 LANDBRUK, JORD- OG SKOGRESSURSAR

Temaet for landbruk, jord- og skogressursar omhandlar ressursgrunnlaget i både mengde og kvalitet. Ressursgrunnlaget innanfor planområdet kjem inn under kategorien ikkje-fornybare ressurar - jordsmonn og geo-ressursar (berggrunn og lausmassar). Planprogrammet nemnar at både tap av dyrka skog/mark samt ei vurdering av massane som skal handterast og korleis desse skal handterast vert viktige vurderingar under dette temaet.

Arealet er ein oppdrettslokalitet og utvidinga av oppdrettsanlegget vil ha store positive konsekvensar for verksemda og moglegheita for vidare verdiskaping og sysselsetting innan oppdrettsnæringa på staden. Dette temaet er vurdert under «Nærmiljø og friluftsliv - Næringsverksemd» som konkluderer med at tiltaket vil styrke verksemda og gjere det mogleg å fortsette drifta på ein føremålstenleg og konkurransedyktig måte.

Planprogrammet presiserer at det er viktig å vurdere potensiell framtidig uttak av ferskvatn fra Kjeggjarvatnet/Storevatnet.

Side | 63

#### 7.4.1 Metode

For vurdering av landbruk, jord- og skogressursar er det utført synfaring av området. Det er vidare gjort ei vurdering av massane som skal handterast og korleis desse skal disponerast. Verdien av eksisterande massar er vurdert og masseomdisponeringa si klimaeffekt er vurdert. Vurdering/analyse av framtidig potensielt uttak av ferskvatn frå nærliggjande vatn.

#### 7.4.2 Dagens situasjon

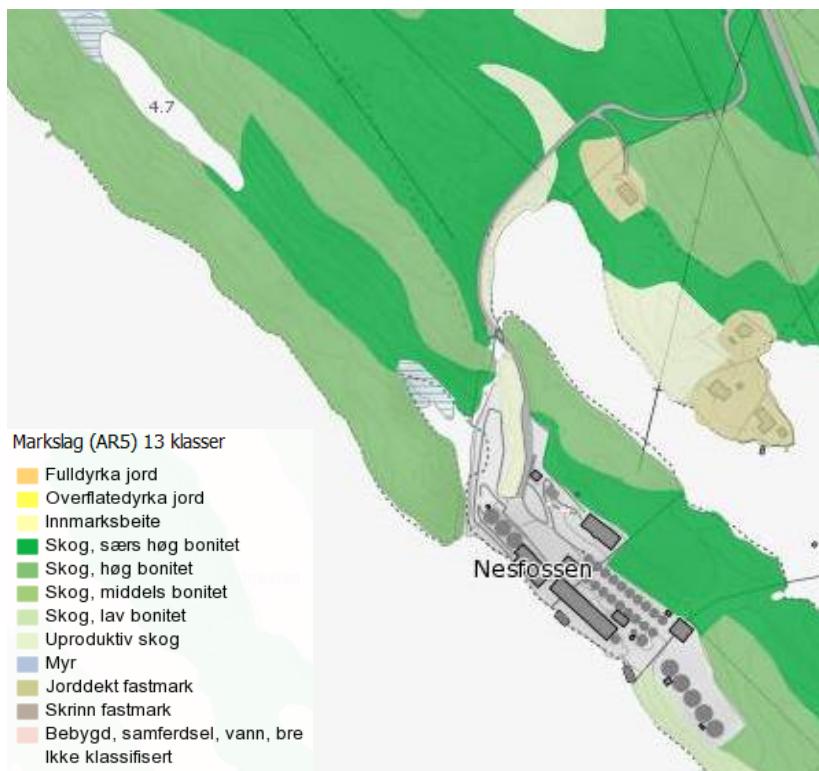
Innanfor planområdet er berggrunnen satt saman av vesentlig amfibolrik gneis til amfibolitt (mangerittisk til amfibolittisk), uensarta, stedvis bevart charnockitt, stedvis båndet og stedvis migmatittisk.

Det er ikkje gjort funn av dyrkbar jord innanfor planområdet og det er heller ikkje registrert dyrkbar jord i nasjonale register. Kartutsnittet under viser jordbruk i nærleiken av planområdet. Planområdet er markert med raud sirkel og er, som ein kan sjå, ikkje registrert som jordbruksareal. Landbrukskontoret i Lindås kommune uttaler at området består av ein førehaldsvis grunnlendt fjellrygg med spreidd furuskog ut mot Lurefjorden og eit myrområde i bakkant av denne. Landbrukskontoret viser til at dyrka jord ikkje vert røyrd av planlagde tiltak og etter fagleiar, Nils Kaalaas, si vurdering er delar av planområdet ikkje dyrkbart.

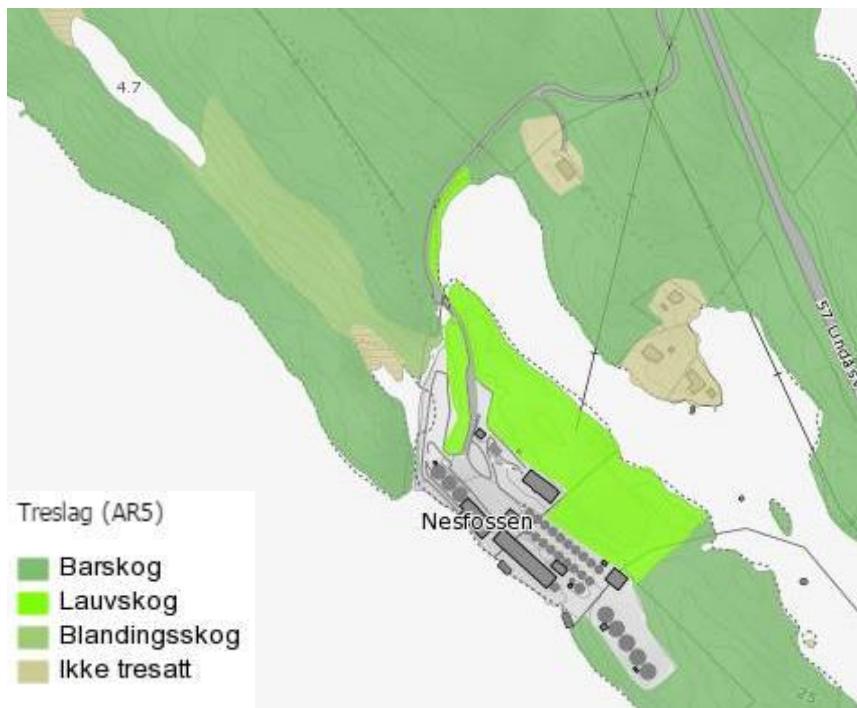


Figur 45: jordbruksareal i nærleiken av planområdet.

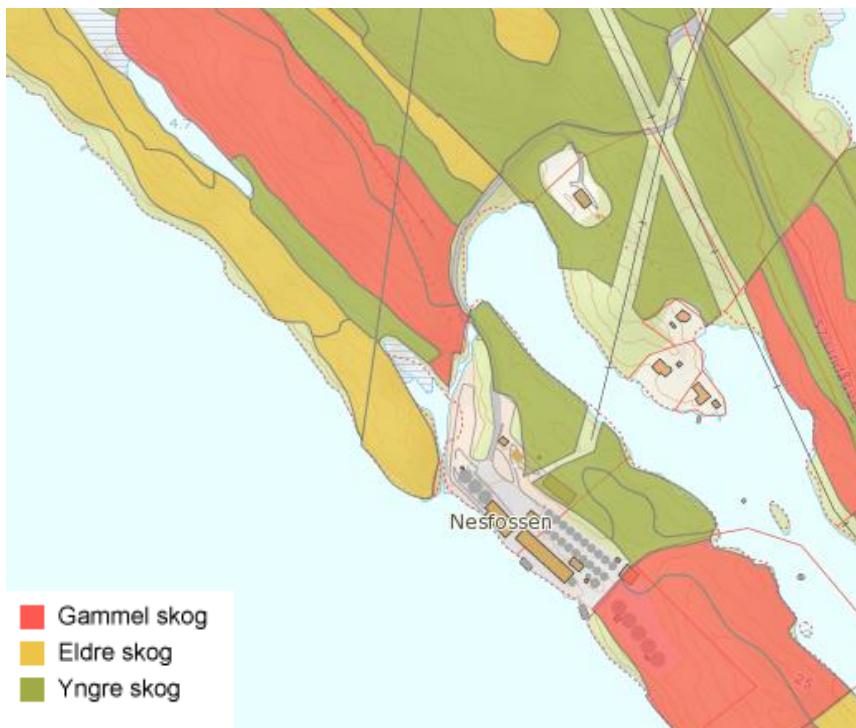
Kartutsnitta i figur 43 - 45 viser at den delen av planområdet som ikkje er bygga på, består av eldre barskog med høg bonitet og noko yngre barskog med særskilt høg bonitet.



Figur 46: Bonitet



Figur 47: Treslag innanför planområdet



Figur 48: alder på skog (miljostatus.no).



Figur 49: Nesfossen Smolt AS er registrert som godkjent lokalitet for akvakultur - Settefisk, laks, ørret, regnbueørret.

#### 7.4.3 Verdi

Det er ikke påvist førekomst av egna bergartar/malmar, jorda innanfor planområdet er ikke jordbruksjord og sjølv om skogen har høy bonitet, ligg den svært ulendt til og har vanskelige driftsforhold. Det er heller ikke registrert skogdrift i området. Arealet er registrert som oppdrettslokalitet og tiltaket vil styrke grunnlaget for vidare vekst for oppdrettslokaliteten, sjå kap. 7.5 «Nær miljø og friluftsliv - Næringsverksemd».

#### Verdi - Landbruk, jord - og skogressursar

Landbruk, jord- og skogressursar er vurdert til å ha liten verdi. Det er ingen viktige mineralførekomstar og det er ikke registrert jordbruksland i området. Skogen innanfor planområdet har høg bonitet, men er ikke nyttal til skogbruk og har vanskelege driftsførehold. **Tema landbruk, jord- og skogressursar vert gjeve liten verdi.**

#### Verdivurdering

liten	middels	stor
----- -----		



#### 7.4.4 Omfangsvurdering

0-alternativet vil etter alt sannsyn gje negative endringar for drifta av oppdrettsanlegget. Det vil ikkje gje endringar for landbruk, jord- og skogressursar.

Både alternativ 1 og alternativ 2 legg opp til planering av terrenget langs med strandlinia. I begge alternativa strekk tenkt planering seg over om lag 280 meter langs med strandlinia og om lag 65 meter inn i terrenget mot aust. Sjølv om alternativ 2 ikkje planerar knausen i sørleg del av nytt tiltak vil det ikkje ha nemneverdig påverknad på omfanget av tiltaket og begge dei to alternativa må vurderast til å ha same omfang. Alternativ 3 legg opp til mindre grad av planering ut mot sjø, men vil til tross for dette framleis føre til store endringar i terrenget, landskap og vegetasjonen i området som skal planerast vil forsvinne.

Side | 66

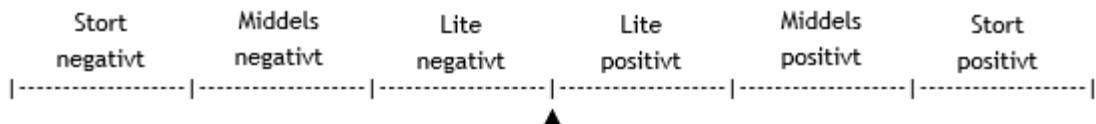
Alle dei tre alternativa har stort positivt omfang for oppdrettsnæringa på staden.

Massehandteringsplanen legg opp til at myr og tjern skal fyllast i. Det er rekna ut at tiltaket etter utfylling av myr og tjern vil gje om lag 100 000 m<sup>3</sup> overskotsmassar. Desse er tenkt nyitta i nærliggjande skogsvegprosjekt eller plassert i Lurefjorden. Dersom dei vert nyitta til skogsvegprosjekt i nærlieken vil utkøyringa av massane utgjere ein del ekstra trafikk. Det er fokus på å nyitta massane i nærområdet noko som gjev mindre køyring og difor mindre utslepp. CO<sub>2</sub> og andre gassar som ligg i myra vert liggjande då det er planlagt å fylle i og ikkje omplassere myrmassane.

##### Omfang - Landbruk, jord - og skogressursar

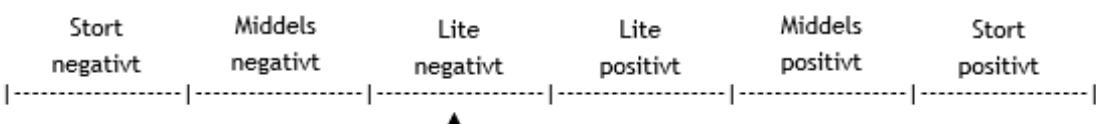
Alt 0: Delar av influensområdet er allereie påverka av tekniske inngrep, og inngrep i potensielle landbruk, jord- og skogressursar. 0-alternativet vil ikkje gje vidare endringar for landbruk, jord- og skogressursar, men vil ha negativt omfang for vidare drift for oppdrettsnæringa på staden. Omfanget for oppdrettsnæringa er fanga opp under temaet «Nær miljø og friluftsliv - Næringsverksemdu», men vert kommentert her for å vise samanhengen i et ressursperspektiv. 0-alternativet vert samla vurdert til å ha ikkje ha omfang for landbruk, jord- og skogressursar knytt til influensområdet.

##### Omfangsvurdering



Alternativ 1, 2 og 3: Utplanering av tiltaksområdet vil ta vekk potensielt bruk av området til landbruksføremål eller som jord- og skogressurs. Kollen som vert teke i vare i alternativ 2 er ikkje stor nok til å utgjere ei skilnad i eit ressursperspektiv. Arealet i nord som alternativ 3 tek i vare vil heller ikkje kunne utgjere ei skilnad i eit ressursperspektiv. På bakgrunn av dette får alle dei tre alternativa same omfang for landbruk, jord- og skogressursar. Dei tre alternativa får positiv verknad på oppdrettsnæringa. Omfanget for oppdrettsnæringa er fanga opp under temaet «Nær miljø og friluftsliv - Næringsverksemdu», men vert kommentert her for å vise samanhengen i et ressursperspektiv. Alternativ 1 og 2 vert samla vurdert til å ha lite negativt omfang for landbruk, jord- og skogressursar knytt til influensområdet.

##### Omfangsvurdering

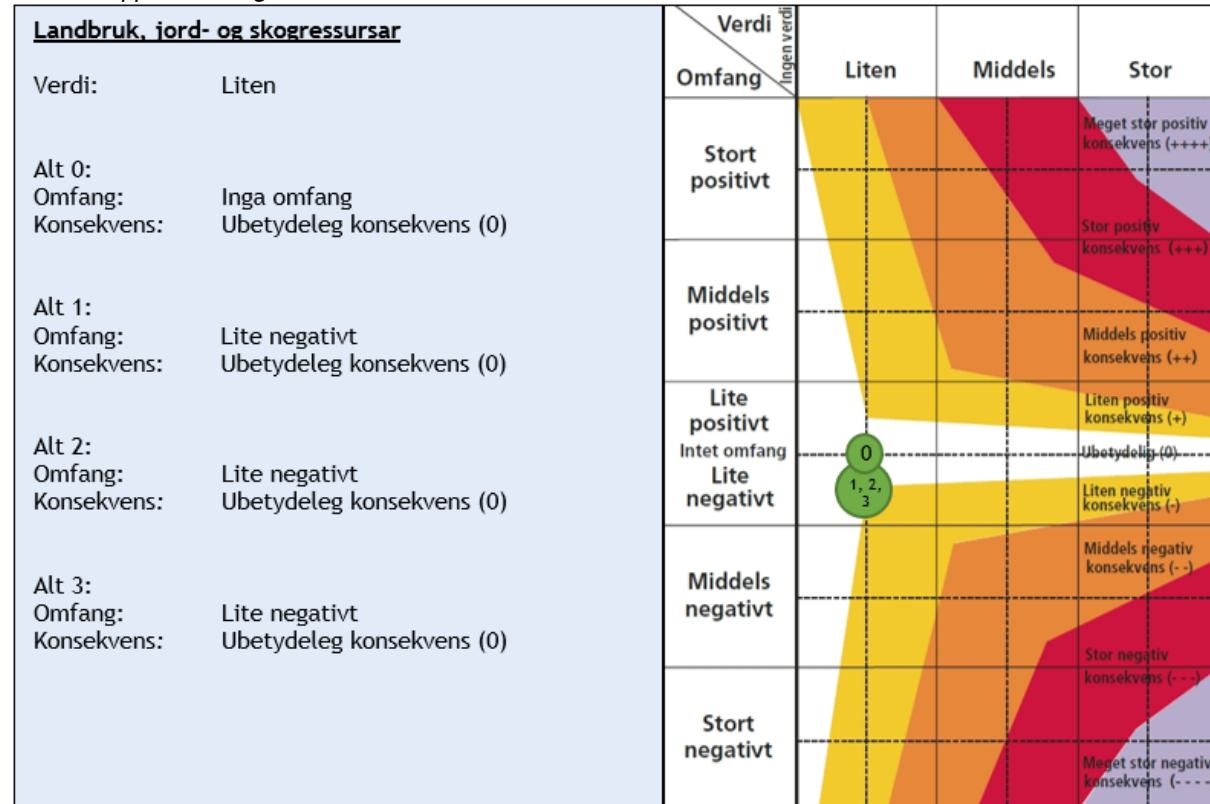


#### 7.4.5 Avbøtande tiltak

Følgjande avbøtande tiltak bør setjast i kraft for å minske det negative omfanget tiltaket vil gje for landbruk, jord- og skogressursar:

- krav til massehandteringsplan som viser plassering av massar fortrinnsvis i nærområdet slik at massehandteringa krev minst mogleg transport, jf. § 2.3.1 i planføresegna.

#### 7.4.6 Oppsummering av konsekvensar



Side | 67

## 7.5 NÆRMILJØ OG FRILUFTSLIV

### Transport/trafikk Næringsverksemd Friluftsliv

Temaet nærmiljø og friluftsliv skiljar seg frå andre konsekvensutgreiingstema fordi konsekvensane angår mennesker, forhold mellom mennesker og menneskjeskapte institusjonar. Temaet nærmiljø og friluftsliv er i denne konsekvensutgreiinga delt inn i tre deltema; «Transport/trafikk», «Næringsverksemd» og «Friluftsliv».

I planprogrammet er «Strandsone og akvakultur» satt som eige tema. Dette er i konsekvensutgreiinga vurdert til å kome inn under temaet «Nærmiljø og friluftsliv» og nærmere bestemt i undertemaet «friluftsliv». Heile planområdet ligg i strandsona og ein ser det ikkje som naudsynt å kartleggje ålmenta si bruk av strandsone og vassdrag i eit eige tema i tillegg til temaet «Nærmiljø og friluftsliv - friluftsliv» då dette vil utgjere dei same vurderingane.

Planprogrammet definerer universell utforming som eige konsekvensutgreiingstema. Universell utforming ligg integrert i teknisk føreskrift, TEK10, og tilkomst til planlagde tiltak vert sikra gjennom føreskrifta. Universell utforming er derfor ikkje tatt med som eige utgreiingstema i konsekvensutgreiinga.

**Transport og trafikk** omhandlar endringar i trafikksituasjonen ved planlagde tiltak, både i utbyggingsfasen og etter at tiltaket er etablert. I utbyggingsfasen vert massehandtering ein viktig del av vurderingsgrunnlaget. Etter at tiltaket vert etablert vert auke i talet tilsette og anna transport viktige vurderinger.

**Næringsverksemd** Næringsverksemd er ikkje tatt med som eige tema i planprogrammet. Etter nærmare vurderingar ser ein på dette temaet som så viktig at det er naudsynt å ta «næringsverksemd» med som eige undertema under «Nærmiljø og friluftsliv». Små lokale bedrifter som gjev lokale arbeidsplassar er ein viktig grunnstein i nærmiljøet i alle kommunar.

**Friluftsliv** omhandlar ålmenta si bruk av strandsone, vassdrag, stiar og vegfar innanfor og i tilknyting til planområdet. Det vert spesielt sett på kva ein utviding av Nesfossen Smolt AS kan ha å sei for bruken av området ved Naustrinden som frilufts- og rekreasjonsområde.

#### 7.5.1 Metode

Det har vore gjennomført synfaring på staden for å vurdere dagens situasjon og framtidig situasjon. Framtidige prognosar for auke i talet tilsette samt anna aktivitet som kan generere auka trafikk er vurdert. Berekning av

masseuttak er gjennomført. Vurdering av verdi, omfang og konsekvens er gjort i samsvar med kriterier gjort greie for i Handbok V712 Konsekvensanalyser.

### 7.5.2 Dagens situasjon

#### Transport og trafikk:

Tilkomst til planområdet er i dag fra Fv 57, Lindåsvegen. FV57 har to felt, ei fartsgrense på 80 km/t og ÅDT på 4200 per 2014. FV 57 er hovedfartsveg til Mongstad og tettstaden Lindås. Fartsgrense på vegen inn til planområdet er 50 km/t og har ikke registrert ÅDT då dette er ein blindveg med særslig lite trafikk. Vegen gjev tilkomst til Nesfossen Smolt AS, med sine åtte tilsette samt noko varelevering og anna transport knytt til anlegget. I tillegg gjev vegen tilkomst til for fritidsbustader. Vegen fra Nesfossen Smolt AS og ut til Lindåsvegen er om lag 3,5 meter brei og har ikke fortau, sjå bilet under.



Figur 50: Kryss Fv 57 og privat tilkomstveg til Nesfossen



Figur 51: Tilkomstveg til Nesfossen as

Parkering innanfor planområdet vert løyst med overflateparkering i knytting til næringsbygga.

#### Næringsverksemder

Smaa lokale verksemder som gjev lokale arbeidsplassar og drar nytte av lokal kunnskap er ein viktig grunnstein i nærmiljøet i alle kommunar. I tillegg skaper slike verksemder ringverknader for leverandørindustrien og foredlingsverksemder. Nesfossen Smolt AS er til dømes aksjonær i Salmon Group AS, som er ei nettverksverksemde for sma og mellomstore oppdrettsverksemder kor ein samarbeider med andre verksemder om mellom anna innkjøp av fôr, forsikring, internkontroll og HMS.

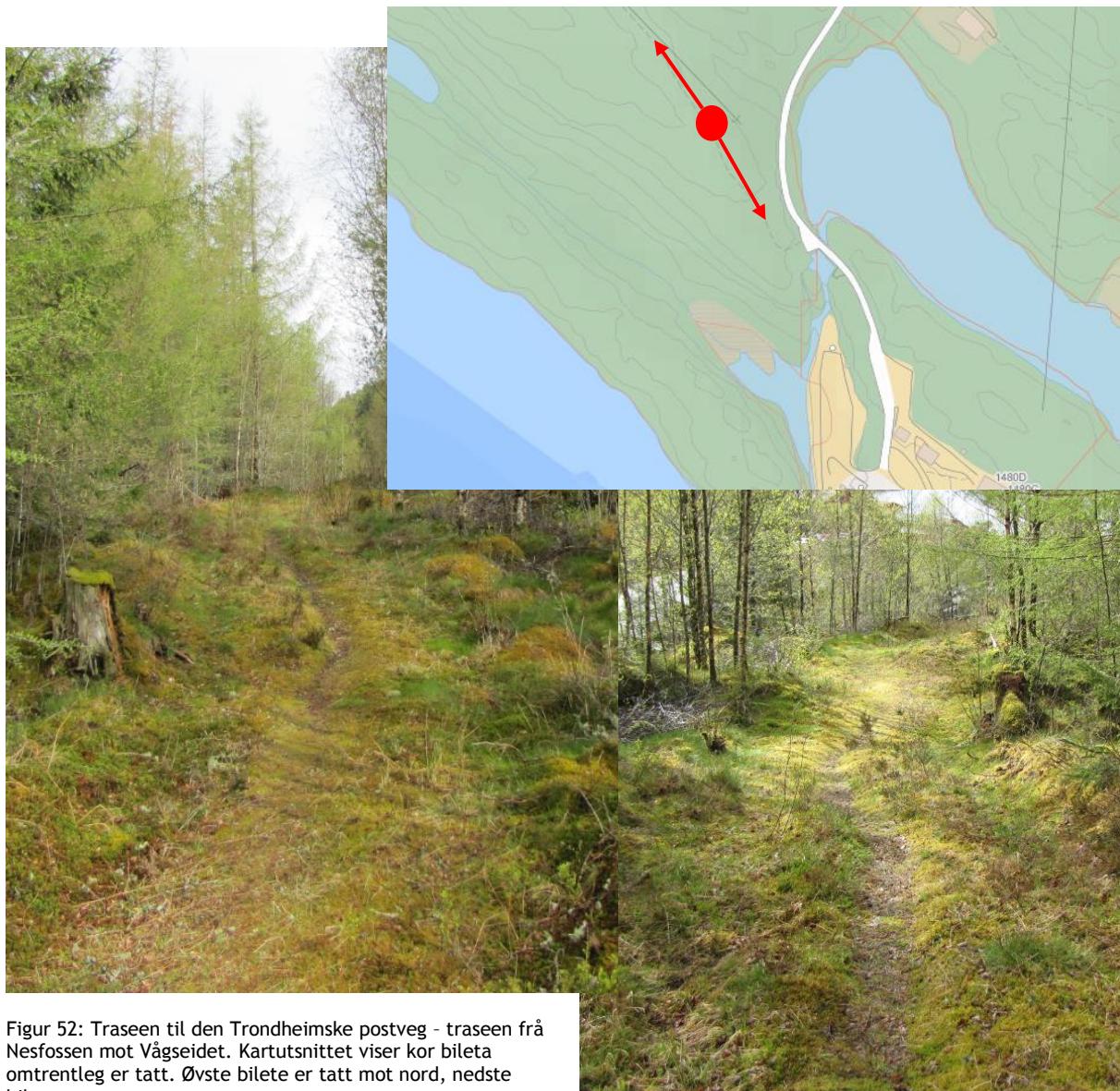
Strategisk næringsplan for Lindås og Austrheim viser til at Lindås og Austrheim har «ei betydeleg verksemde knytt til maritim næring» og at «den maritime næringa bidrar til å styrke regionens samla logistikk- og transportkompetanse, og er eit viktig kontaktpunkt mot ei sentral næring i resten av Bergensregionen».

Nesfossen Smolt AS (tidligere Lindås Fiskeoppdrett) har per i dag åtte tilsette. Verksemda vart etablert i 1985, fekk konsesjon for settefiskproduksjon i 1986 og har lang tradisjon som settefiskprodusent av laks og ørret. Anlegget har konsesjon for produksjon av 2,5 millionar smolt årleg og har eige klekkjer med startføringsavdeling innandørs og god karkapasitet ute.

#### Friluftsliv

Det er ikkje registrert at barn og unge bruker området til leik og liknande. Arealet for den planlagde utvidinga av smoltverket er skog og har ingen stiar eller vegfar. Den Trondheimske postveg går gjennom planområdet og kan føre med seg noko aktivitet. Postvegen nord for Nesfossen er delvis lagt til rette med sti og informasjonsskilt. Sjå meir informasjon om den Trondheimske postveg under punkt 6.9. kulturminne og kapittel 7.3 Kulturmiljø og kulturminner.

Side | 69



Figur 52: Traseen til den Trondheimske postveg - traseen frå Nesfossen mot Vågseidet. Kartutsnittet viser kor bileta omrentleg er tatt. Øvste bilete er tatt mot nord, nedste bilte er tatt mot sør.

Som turveg har den delen av Den Trondheimske postveg som ligg i nærleiken av planområdet meir karakter som skogssti. På kultuminnesøk.no står det at den første parsellen mellom Trælavik, sør for planområdet, og Nesfossen i stor grad opphavleg. Det står vidare at vegen er døme på vegbygging frå 1700-talet og har ikkje vore restaurert eller haldt ved like i særskild grad sidan den gjekk ut av bruk på midten av 1800-talet. På denne strekninga står det i dag store furutraer i vegbanen. Kultuminnesøk.no presiserer at det frå Nesfossen til Vågseidet (sjå bilder over) derimot er meir tilrettelagt som turveg. Det er blant anna satt opp informasjonstavler og skilt langs denne strekninga. Som ein kan sjå av bileta over er ikkje strekninga opparbeida.

Lurefjorden er registrert som eit viktig regionalt friluftsområde.

Området Naurinden ligg like nordvest for planområdet og det vert i planprogrammet og i vedtaket av planprogrammet for reguleringsplanen for Nesfossen presisert at konsekvensar for allmenta si bruk av Naustrinden skal utgriast. Naustrinden er ikkje i bruk i stor grad. Synfaring i april 2016 og informasjon frå lokalkjende i området viser at området ikkje er nytt til friluftsliv eller liknande aktiviteter



Side | 70

Figur 53: Naurinden - Ås i Lindås kommune (Kjelde: <http://norgeskart.no/ssr/?sok=naustrinden#13/-32522/6765694/+hits>)

### 7.5.3 Verdi

#### Verdi - Nær miljø og friluftsliv - Transport og trafikk

Transport og trafikk er vurdert til å ha middels verdi. Dagens tilkomstveg er 3,5 meter breidd og er vurdert til å være tilfredsstillande for dagens bruk. Vegen er oversiktleg og har lite trafikk. Den Trondheimske postvegen kryssar tilkomstvegen i eit område som er oversiktleg og vert ikkje sett på som trafikkfarleg eller utrygg. Tema Nær miljø og friluftsliv - Transport og trafikk vert gjeve middels verdi.

#### Verdivurdering

liten	middels	stor
----- -----	▲	-----

#### Verdi - Nær miljø og friluftsliv - Næringsverksemd

Næringsverksemde er vurdert til å ha høg verdi. Lokale verksemder gjev lokale arbeidsplasser i tillegg til ringverknader til andre sektorar som kan knytast til verksemda anten som leverandør eller foredlar. Slike lokale nettverk av små og mellomstore verksemder er noko av det som er viktigast for å halde ved like og bygge opp under livet langs kysten i Noreg. Tema Nær miljø og friluftsliv - Næringsverksemd vert gjeve stor verdi.

#### Verdivurdering

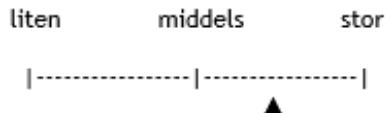
liten	middels	stor
----- -----	▲	-----

#### **Verdi - Nærmiljø og friluftsliv - Friluftsliv**

Friluftsliv er vurdert til å ha middels til stor verdi. Det er ikkje registrert at barn og unge bruker området til leik og liknandes. Lurefjorden er registrert som et viktig regionalt friluftslivsområde. Den Trondheimske postveg går like aust for planområdet og er vurdert til å ha høg verdi som kulturminne. Vegen er i dette området ikkje særskild godt opparbeida og har karakter som ein skogssti. Naustrinden, som ligg i nordleg del av planområdet og nord for planområdet er ikkje nytta til friluftsaktiviteter i følgje lokalkjende. Tema Nærmiljø og friluftsliv - friluftsliv vert gjeve middels verdi.

Side | 71

#### **Verdivurdering**



#### **7.5.4 Omfangsvurdering**

##### **Transport og trafikk:**

**0-Alternativet** gjev ingen endringar for transport og trafikk.

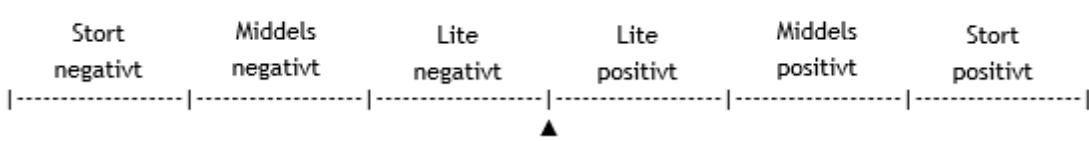
**Alternativ 1, 2 og 3** vert særskilt like på dette temaet. Alternativ 3 gjev minst masseoverskot då det i dette alternativet vert teke vare på mest eksisterande terreng. Alternativ 2 gjev noko mindre masseoverskot enn alternativ 1. Det er ikkje stor nok forskjell på masseoverskotet til at det gjev utslag i omfangsvurderinga for dei tre alternativa. Planlagd tiltak vil ikkje føre til nemneverdig auke i trafikkbiletet. Utvidinga vil truleg føre til ein auke i tilsette, med mellom fem og ti årsverk. Dette vil gje ein auke på mellom 10 og 20 turar per døgn og kan ikkje seiast å vere problematisk. Utvida anlegg gjev større moglegheiter for å dra nytte av sjøen som transport- og leveranseåre. Planlagd tiltak vil truleg difor ikkje gje nemneverdig auke i talet på større køyretøy på tilkomstvegen.

I anleggsperioden vil det naudsynt vere noko meir trafikk på tilkomstvegen inn mot planområdet. I tillegg krev det planlagde tiltaket at ein del massar vert fjerna frå planområdet. Myra som ligg om lag midt i planområdet er tenkt fylt med massar. Då vil vatnet i myra pressast ut i nærliggjande bekk. Det organiske materialet i myra, kor CO<sub>2</sub> er lagra vert liggjande i botnen og blandar seg med steinmassane som vert fylt i. Etter at myra og andre areal er fylt i, sitt ein igjen med eit masseoverskot på om lag 100 000 m<sup>3</sup>. Desse massane må fraktast bort frå planområdet. Massane kan anten plasserast i fjorden, dersom det vert gjeve løyve til dette, elles kan dei fraktast til nærliggjande skogsvegarbeid. Dersom massane vert køyrd ut av planområdet til skogsveganlegg i nærliken vert trafikken på tilkomstvegen naudsynt noko høgare enn om massane vert plassert i Lurefjorden. Tilkomstvegen er lite i bruk til anna trafikk enn den som skal til og frå Nesfossen Smolt AS og auken i trafikken i anleggsperioden vert vurdert til å vere uproblematisk.

### Omfang - Nærmiljø og friluftsliv - Transport og trafikk

Alt 0: Delar av influensområdet er allereie påverka av transport og trafikk. 0-alternativet vert her definert som influensområdet si tilstand på tidspunkt for utarbeiding av konsekvensutgreiinga. **0-alternativet vert samla vurdert til å ha ikkje ha omfang for landskapsbiletet knytt til influensområdet.**

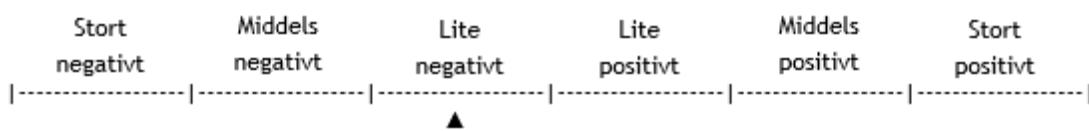
#### Omfangsvurdering



Side | 72

Alt 1, 2 og 3: Utplanering av tiltaksområdet vil gje om lag 100 000 m<sup>3</sup> overskotsmasser. Alternativ 3 gje noko mindre overskotsmasser, men ikkje nok til at dette fører til særskild skilnad i omfangsvurderinga. **Alternativ 1, 2 og 3 vil alle ha lite negativ omfang på tema nærmiljø og friluftsliv - Transport og trafikk.**

#### Omfangsvurdering



#### Næringsverksemd:

**0-alternativet** kan føre til at Nesfossen Smolt AS ikkje lenger klarer å vere konkurransedyktige innanfor sin bransje. Oppdrettsnæringa er under konstant utvikling og det har vist seg at smolten<sup>6</sup> er mindre utsatt for sjukdom når den vert heldt i smoltanlegget ein lengre periode. Denne forlenginga av tidsperioden smolten er i smoltanlegget krev at det vert etablert sjøvassanlegg på land. Dette krev meir plass enn dagens anlegg kan tilby og ein utviding er naudsynt for å holde tritt med utviklinga i bransjen. Dersom ein ikkje utvider anlegget kan det føre med seg at Nesfossen Smolt AS ikkje lenger kan produsere smolt på ein konkurransedyktig måte og må leggje ned drifta.

**Alternativ 1, 2 og 3** vert særslig like på dette temaet. Alle alternativa gjev rom for utviding av anlegget slik Nesfossen Smolt AS ser at er naudsynt for å vere konkurransedyktige.

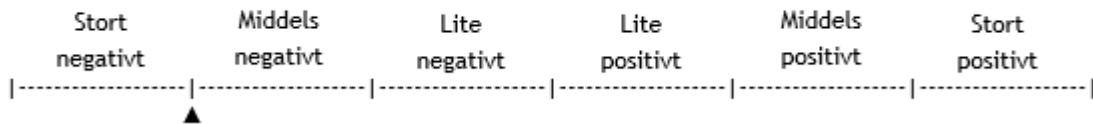
Den siste tida før levering frå settefiskanlegget vert yngelen tilpassa eit liv i sjøen. Denne prosessen vert kalla smoltifisering, og etter 10-16 månader i ferskvatn er laksen klar for neste trinn i syklusen, eit liv i saltvatn. Den veier fortsatt ikkje meir enn 60-120 gram. Smolten fraktes til anlegg i sjøen med brønnbåt. Under transporten vert saltinhaldet i vatnet gradvis auka for å venne smolten til livet i sjøen.

## Omfang - Nærertilgang og friluftsliv - Næringsverksemd

Alt 0: Utviklinga innanfor oppdrettsnæringa krev større areal på land. Alternativ 0 opnar ikkje for ei utviding av areala og kan føre med seg at Nesfossen Smolt AS ikkje lenger klarer å vere konkurransedyktige. Alternativ 0 kan føre med seg ein nedlegging av Nesfossen Smolt AS, noko som igjen vil gje ringverknadar til andre verksemder knytt til Nesfossen Smolt AS. **0-alternativet vert samla vurdert til å stort negativt omfang for næringsverksemd knytt til influensområdet.**

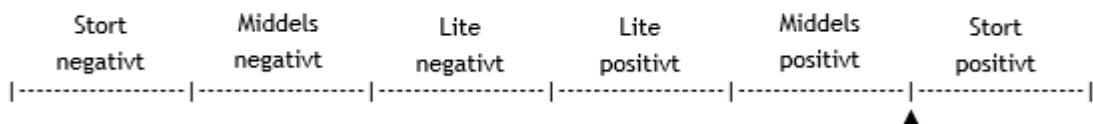
Side | 73

### Omfangsvurdering



Alt 1, 2 og 3: Gjev like store moglegeheiter for utviding av drifta. Begge alternativa legg opp til ei utvikling som Nesfossen Smolt AS ser på som føremålstenleg og naudsynt for vidare drift. **Alternativ 1, 2 og 3 vil alle ha stort positivt omfang for næringsverksemd knytt til influensområdet.**

### Omfangsvurdering



## Friluftsliv:

**0-alternativet** gjev ingen endringar for friluftslivet innanfor og i tilknyting til planområdet.

I **alternativ 1** vert alt areal ut mot Lurefjorden planert. Arealet er ikkje i bruk til friluftslivaktivitetar i dag og Den Trondheimske postveg ligg eit stykke aust for området som er planlagd planert og ligg i tillegg aust for ei langstrakt fjellrygg som strekk seg i nordvestleg-søraustleg retning. Det vert truleg ikkje mogleg å sjå framtidig tiltak frå postvegen grunna både vegetasjon og topografi.

Lurefjorden er registrert som eit regionalt viktig friluftsområde. Frå Lurefjorden vert tiltaket særstilt synleg. Den delen av Lurefjorden kor planområdet ligg har ikkje høg konsentrasjon av utbygging i strandsona. Ved å konsentrere utbygginga ved sida av eksisterande anlegg unngår ein å spreie utbygginga ut over strandsona og på den måten får inngrepa mindre omfang.

I **alternativ 2** vert den sørlegaste knausen ut mot sjøen tatt i vare. Tilkomstvegen inn på det planlagde planerte arealet vert plassert på baksida av knausen og vasstrengen mellom byggja areal og planlagd tiltak vert tatt vare på. Dette grepet myker opp inngrepet spesielt frå Lurefjorden. Arealet er ikkje i bruk til friluftslivaktivitetar i dag og Den Trondheimske postveg ligg, som nemnt, eit stykke aust for området som er planlagd planert. I tillegg ligg postvegen aust for ei langstrakt fjellrygg som strekk seg i nordvestleg-søraustleg retning og det vert truleg ikkje mogleg å sjå framtidig tiltak frå postvegen grunna både vegetasjon og topografi.

Lurefjorden er registrert som eit regionalt viktig friluftsområde. Frå Lurefjorden vert tiltaket særstilt synleg. Den delen av Lurefjorden kor planområdet ligg har ikkje høg konsentrasjon av utbygging i strandsona. Ved å konsentrere utbygginga ved sida av eksisterande anlegg unngår ein å spreie utbygginga ut over strandsona og på den måten får inngrepa mindre omfang. Ved å ta i vare kollen og vasstrengen ned mot fjorden og samstundes legge vegen på baksida av kollen vert tiltaket mindre synleg frå sjø og sørvest.

I **alternativ 3** vert alt areal mot sjø teke i vare bortsett frå ein opning til kai på om lag 115 meter. Kaien er trekt noko lenger ut i fjorden og strekk seg framfor grøntarealet som strekk seg inn i området frå sør og frå nord. Oppdrettsanlegget vert delvis gøynd bak den langsgåande fjellryggen som strekk seg i retning nordvest-søraust langs med sjølina. Ved å ta i vare delar av denne ryggen vil ein skjule inngrepet oppdrettsanlegget fører med seg og minske fjern- og nærvirknad og innsyn mot oppdrettsanlegget. Samstundes vil dette alternativet gje noko høgare skjeringar i bakkant av det planerte området, desse skjeringane vil ikkje vere høgare enn dei bassenga/kara som fiske vert heldt i og vil soleis ikkje gje fjernverknad. Knausen i sør og dei delane av fjellryggen som vert teke i vare i nord vil vere med på å gje eit mjukare inntrykk av inngrepet, men

tiltaket vert likevel synleg frå Lurefjorden. Alternativ 3 konsentrerer utbygginga, på same måte som ein legg opp til i alternativ 1 og 2, ved å utvide eksisterande anlegg og på denne måten unngå å spreie utbygginga over eit større område. Tiltaka i alternativ 3, for å redusere fjernverknada og innsyn frå Lurefjorden, vil vere særslig spesielt frå nordvest og sørvest.

#### Omfang - Nærmiljø og friluftsliv - Friluftsliv

Alt 0: Delar av influensområdet er allereie påverka av tekniske inngrep, og inngrep i landskapet. 0-alternativet vert her definert som influensområdet si tilstand på tidspunkt for utarbeidning av konsekvensutgreiinga. 0-alternativet vert samla vurdert til å ha ikkje ha omfang for friluftsliv knytt til influensområdet.

Side | 74

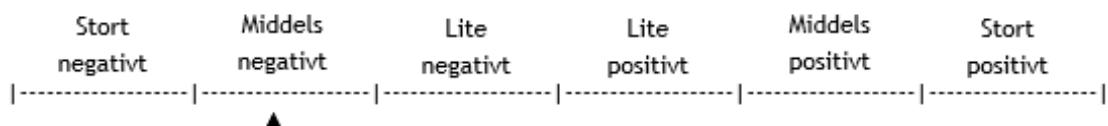
#### Omfangsvurdering



Alt 1: Alt areal ut mot Lurefjorden vert planert ut og sikt frå regionalt viktig friluftsområde vert råka. Det er ikkje registrert stiar eller liknande innanfor planområdet, men Den Trondheimske postveg går eit stykkje vest for området kor det er planlagd tiltak. Det er ikkje mogleg å sjå planlagde tiltak frå postvegen.

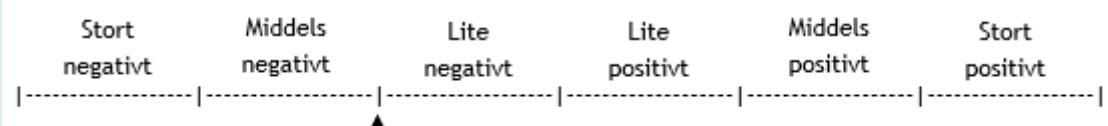
**Alternativ 1 vert samla vurdert til å ha middels negativt omfang for friluftsliv knytt til influensområdet.**

#### Omfangsvurdering



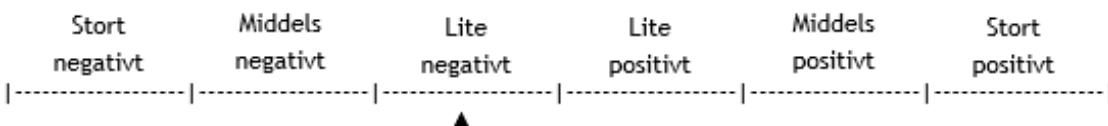
Alt. 2: Den sørlegaste knausen ut mot sjøen vert tatt i vare og tilkomst til det planlagde planerte arealet vert plassert på baksida av knausen. Likevel vert store areal planert ut og vil virke på opplevinga av landskapet i eit viktig friluftsområde. Landskapsbiletet vert mindre endra frå sør i alternativ 2. **Alternativ 2 vert samla vurdert til å ha lite til middels negativt omfang for friluftsliv knytt til influensområdet.**

#### Omfangsvurdering



Alt. 3: Alt areal mot sjø med unntak av ein kai på om 150 meter vert tatt i vare og tilkomst til det planlagde planerte arealet, vert i likskap med alternativ 2 plassert på baksida av knausen. Store areal vert planert ut og vil virke på opplevinga av landskapet i friluftsområde i sjøen som er vurdert som viktig. Landskapsbiletet vert mindre endra frå både sør og nord i alternativ 3. Alternativ 3 fører med seg høgare skjeringar i bakkant av det planerte terrenget. Dette vert ikkje synleg frå sjøen då fiskekara, som er 6 meter høge, vil skjule skjeringane. **Alternativ 3 vert samla vurdert til å ha lite til lite negativt omfang for friluftsliv knytt til influensområdet.**

#### Omfangsvurdering



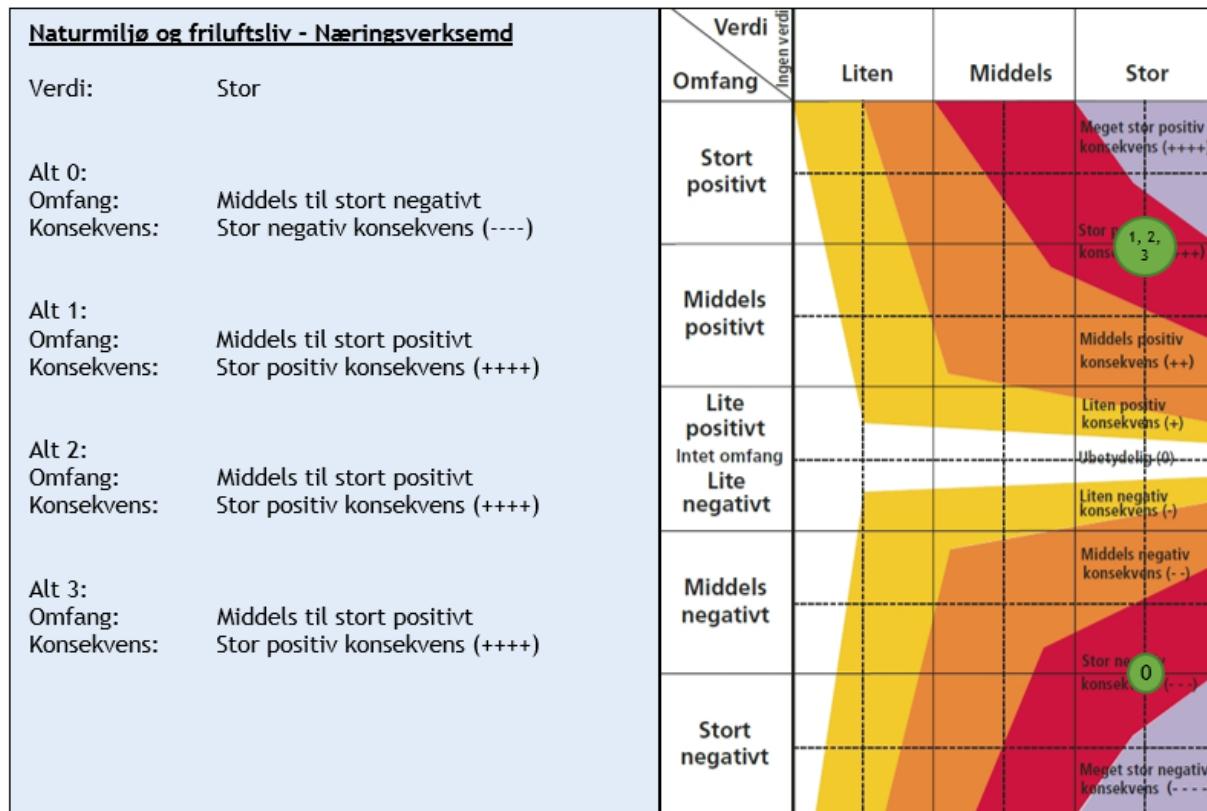
### 7.5.5 Avbøtande tiltak

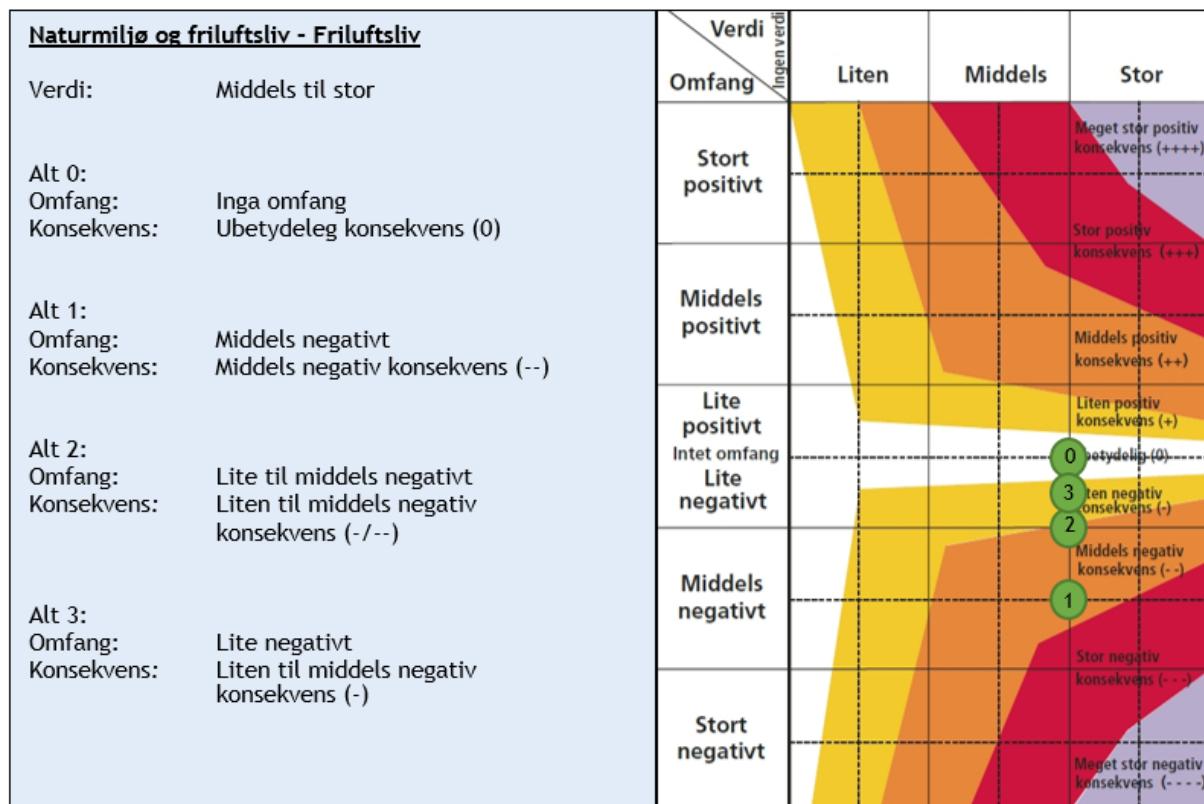
Følgjande avbøtande tiltak bør setjast i kraft for å minske det negative omfanget tiltaket vil gje for Nær miljø og friluftsliv:

- Buffersone mot postvegen, jf. §§ 7.2.1 og 7.2.2
- Buffersone rundt vasstreng fra Nesfossen, jf. Plankart - arealføremåla LNA4 og LNA6.

### 7.5.6 Oppsummering av konsekvensar

Side | 75





## 7.6 SAMLA VURDERING/OPPSUMMERING AV ALTERNATIV 1 OG 2 OPP MOT 0-ALTERNATIVET

Ved vurderinga av alle de ikkje-prissette tema skal det utarbeidast ei samla vurdering av om alternativa er negative eller positive i forhold til alternativ 0. Temaet «naturmangfold» er delt inn i fem deltema og ein har difor vurdert at det vert meir oversiktleg å allereie under dette temaet gjøre ei samla vurdering. Det er den samla vurderinga frå dette temaet som er med i denne oppsummeringa.

Følgjande kategoriar skal nyttast:

- negativt, strider mot nasjonale mål (nyttast dersom eitt eller fleire tema har fire minus, eller to eller fleire tema har tre minus)
- negativt bidrag til netto nytte (nyttast der det er tydeleg overvekt av negative konsekvensar)
- bidrag nær null (nyttast der dei positive konsekvensane i stor grad oppvegar de negative konsekvensane)
- positivt bidrag til netto nytte (nyttast dersom det er overvekt av positive konsekvensar)

### Samla vurdering av alternativ 0, 1, og 2

Særs stor positiv konsekvens	++++
Stor positiv konsekvens	+++
Middels positiv konsekvens	++
Liten positiv konsekvens	+
Ubetydelig	0
Liten negativ konsekvens	-
Middels negativ konsekvens	--
Stor negativ konsekvens	---
Særs stor negativ konsekvens	----

Fagtema	Alt. 0	Alt. 1	Alt. 2	Alt. 3	Referanse
Naturmangfald	0	-   --	-   --	-   --	Pkt. 7.1.6
Landskapsbilete	0	--	-   --	-	Tab. pkt. 6.2.6
Kulturmiljø og kulturminner - kvernhus	0	-	-	-	Tab. pkt. 6.3.6
Kulturmiljø og kulturminner - Postveg	0	0	0	0	Tab. pkt. 6.3.6
Landbruk, jord- og skogressursar	0	0	0	0	Tab. pkt. 6.4.6
Nærmiljø og friluftsliv - transport og trafikk	0	-	-	-	Tab. pkt. 6.5.6
Nærmiljø og friluftsliv - Næringsverksemd	---	+++	+++	+++	Tab. pkt. 6.5.6
Nærmiljø og friluftsliv - Friluftsliv	0	--	-   --	-	Tab. pkt. 6.5.6
<b>Samla vurdering</b>	Bidrag nær null	Negativt bidrag til netto nytte	Bidrag nær null	Bidrag nær null	
<b>Rangering</b>	3	4	2	1	

Side | 77

I den samla vurderinga av **alternativ 0** er det en overvekt av ubetydelege konsekvensar, men konsekvensane for verksemda vert særst store og truleg så store at Nesfossen Smolt AS ikkje lenger kan oppretthalde sin posisjon i marknaden og ser det naudsynt å leggje ned drifta. Dette betyr at åtte personer mister arbeidsplassen sin og at fleire andre verksemder, som drar nytte av ringverknadene (leverandørar og liknande) til Nesfossen Smolt AS, òg vert ramma. Dersom nedlegging av Nesfossen Smolt AS vert ein realitet må det òg takast med i utrekninga av dei totale konsekvensane at ein sitt igjen med eit område som tidlegare har vore nytta til lakseoppdrett og som no ligg igjen som eit område utan aktivitet.

Til tross for den sterke negative konsekvensen for «Næringsverksemd» gjer dei andre konsekvensane som slår ut som ubetydelege konsekvensar at ein må plassere den samla vurderinga på «**Bidrag nær null**».

**Alternativ 1** får ei samla vurdering satt til «**Negativt bidrag til netto nytte**». Det er overvekt av negative konsekvensar og den særst positive konsekvensen av å potensielt doble talet tilsette i ein lokal verksemd vert ikkje sterk nok til å plassere den samla vurderinga innanfor «**Bidrag nær null**».

**Alternativ 2** gjev mindre inngrep i landskapsbiletet og kjem betre ut i tema naturtypar på land og i ferskvatn, funksjonsområde for fisk og andre ferskvassarter, artførekomstar, landskapsbilete, kulturmiljø og kulturminner - kvernhus og friluftsliv enn alternativ 1. I totalbiletet for dette alternativet vert det vurdert at den særst positive konsekvensen av fortsatt drift av Nesfossen Smolt AS veier opp for dei mindre omfattande negative konsekvensane i dei andre utgreia tema. Samla sett vert alternativ 2 difor plassert innanfor «**Bidrag nær null**». Konsekvensane totalt sett vert konsentrert rundt eit område i strandsona som allereie er utbygga og ved å halde på ei kolle ut mot sjøen og vasstrenga mellom utbygga areal og planlagd utbygga areal vert inngrepet mjuka tilstrekkeleg opp til at ein kan konkludere med at alternativ 2 rangerast som det nest beste alternativet.

**Alternativ 3** gjev endå mindre inngrep i landskapsbiletet enn alternativ 2 og kjem betre ut i temaet landskapsbilete og friluftsliv alternativ 2. I totalbiletet for dette alternativet vert det, i likskap med alternativ 2, vurdert at den særst positive konsekvensen av fortsatt drift av Nesfossen Smolt AS veier opp for dei mindre omfattande negative konsekvensane i dei andre aktuelle tema. Samla sett vert alternativ 3 difor plassert innanfor «**Bidrag nær null**». Konsekvensane totalt sett vert konsentrert rundt eit område i strandsona som allereie er utbygga og ved å halde på delar av ei fjellrygg i nord, ei kolle ut mot sjøen og vasstrenga mellom utbygga areal og planlagd utbygga areal, vert inngrepet mjuka tilstrekkeleg opp til at ein kan konkludere med at alternativ 3 rangerast som det nest beste alternativet. Samstundes tar plangrepet tar inn over seg og sikrar alle dei tilrådde avbøtande tiltaka utanom eit, som vert delvis innarbeidd.

For naturtypar på land og i ferskvatn vert det sikra i planføresegna at riggområder vert grensa av fysisk, slik at anleggaktivitetane ikkje nyttar eit større område enn naudsynt, jf. §.2.2.2. I tillegg vert det sikra ei open grøn korridor langs med vasstrengen til Nesfossen gjennom planområdet, jf. Plankartet og arealføremåla LNA4 og LNA6. Til slutt sikrar planføresegna at ein ved revegtering tek utgangspunkt i stadeigen vegetasjon jf. §§ 1.2.2 og 5.1.3 i planføresegna.

For naturtypar i saltvatn er det satt krav i planføresegna § 2.2.3 om at det i gyteperioden februar-april vert vist særskild aktsemd når det gjeld å hindre spreieing av steinstøv frå sprengsteinsmasser og auka turbiditet gjennom avrenn frå anleggssarbeidet. Det er vidare satt krav om at «naudsynte tiltak som til eksempel utpllassering av oppsamlingsskjørt/lenser utanfor fyllingsområdet skal vurderast i plan for anleggfasa, jf. § 2.2.1».

For funksjonsområde for fisk og andre ferskvassarter er det satt krav om at eventuelle avlaup ikkje bør førast direkte til vassdraget, men gå via sedimenteringsdammer og eventuelt fleire reinsetrinn som filtrering og/eller utfellingsteknikker (for eksempel sandfilter, felling, syklon). Vidare er det satt krav om at VA-planen må sikre at sedimenteringsdammene eller liknande har tilstrekkeleg storleik/oppaldstid på vatnet og kan tömmast ved naudsyn, jf. § 2.4.2.

Det er satt krav om at ein i størst mogleg grad unngå sprengingsarbeid i yngleperioden mars/april-juni for å bøte på konsekvensane tiltaket fører med seg når det gjeld artførekomsar, jf. § 2.2.4.

Side | 78

Dei tilrådde avbøtande tiltaka knytt opp mot landskapsbiletet er sikra i planføresegna under § 1.3 om estetikk. I tillegg sikrar planføresegna at det vert lagt til rette for to mindre kaiar på maks 70 meter lengde eller ein lengre kai på maks 175 meter lengde, jf. § 6.1.4, samstundes sikrar plankartet ein god buffer mot sjø ved å ta i vare eit strekk av fjellryggen i den nordlege delen av planområdet. Vidare vert inngrep i landskapet bøta på ved at alternativ 3 tek i vare kollen ut mot Lurefjorden, buffersona langs med Nesfossen, buffersoner i sør og i nord med tilhøyrande føresegns om skjering på maks 60 grader og eller trappering av skjeringa i tillegg til fokus på revegetering, jf. § 6.1.5. Omsynssone 560, bevaring naturmiljø, sikrar at det ikkje vert gjort inngrep i den naturlege og vegeterte «veggen» i bakkant av framtidig utplanert område for akvakulturanlegg i sjø og vassdrag med tilhøyrande strandzone, VAS2.

Den same omsynssona som sikrar avbøtande tiltak i høve til landskap og at eksisterande vegetasjon i «veggen» i bakkant av det framtidige planerte området, vert teke i vare og buffersona langs med Nesfossen sikrar samstundes at ein ikkje kan sjå framtidig anlegg frå postvegen i nordaust. Buffersona langs med Nesfossen sikrar òg restane av kvernhuset og områda rundt vasstrengen mot framtidige inngrep.

For temaet landbruk, jord- og skogressursar er det sikra krav til massehandteringsplan som viser plassering av massar fortrinnsvis i nærområdet slik at massehandteringa krev minst mogleg transport i planføresegna, jf. § 2.3.1.

## 8 SKILDRING AV PLANFORSLAGET

### 8.1 INNLEIING

Sørlege deler av planområdet er i dag nytta til akvakultur og oppdrettsanlegget til Nesfossen Smolt AS. For å henge med i utviklinga innanfor oppdrettsnæringa er trong til å utvida oppdrettsanlegget på land. Ny teknologi og forsking viser at smolten vert mindre sjuk dersom den vert heldt på land i ei lengre periode enn det som er mogleg ved dagens anlegg. For å sikre framtidig drift og i tillegg auke dagens drift er det naudsynt å utvide anlegget på land og gjere det mogleg å halde smolten i eit landbaserte anlegg i ei lengre periode før den vert transportert til sjøanlegga.

Konsekvensutgreiinga viser at alternativ 3 er det beste alternativet for vidare utvikling av planområdet. Alternativet gjev store inngrep i landskapet i eit avgrensa område, men legg til rette for ei rekke avbøtande tiltak som myker opp inngrepa. Samstundes er denne delen av Lindås kommune og Lurefjorden særslit utbygga og har lite utbyggingspress. Reguleringsplanen konsentrerer utbygginga til eit avgrensa område.

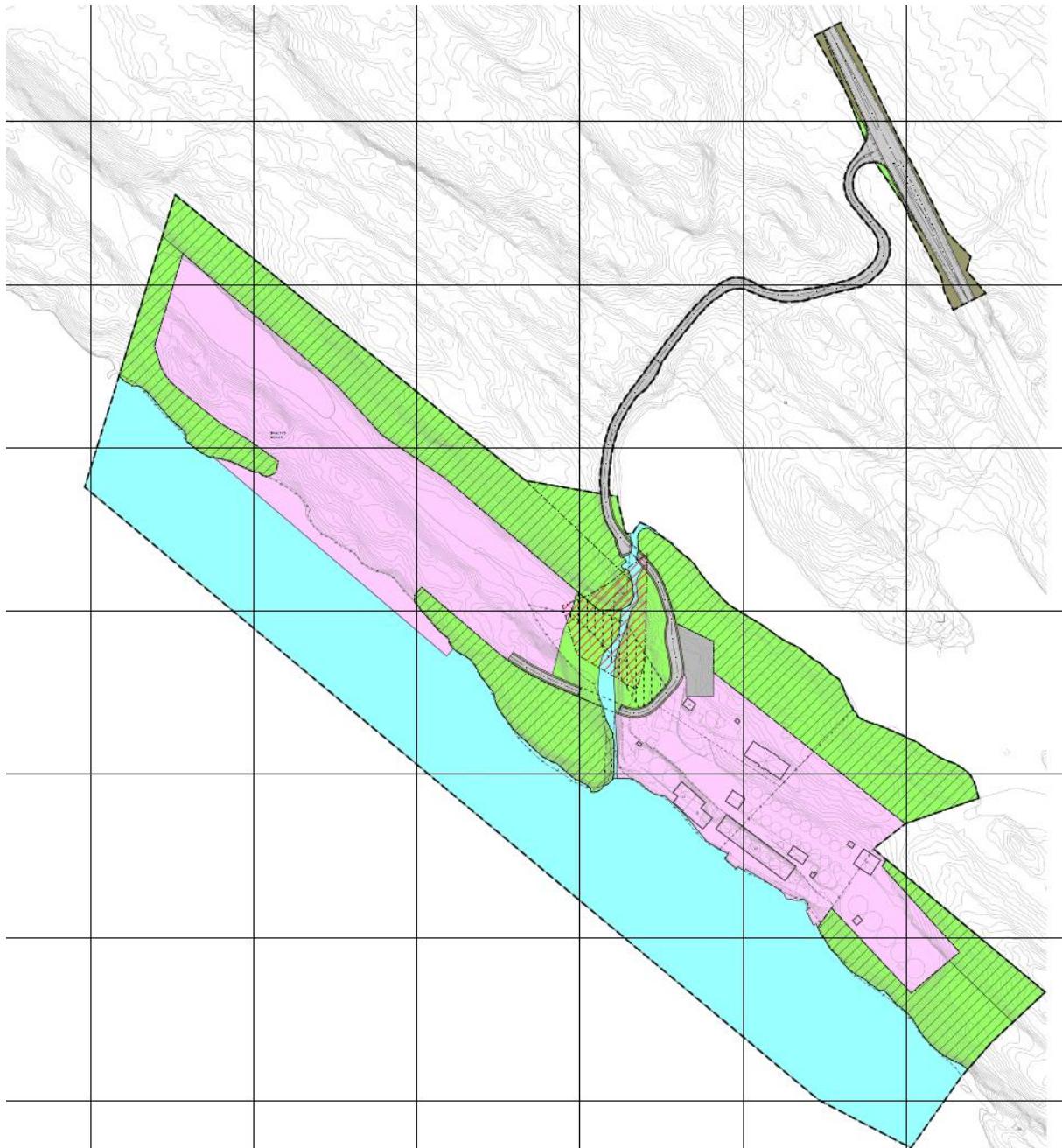
Reguleringsplanen regulerer eksisterande situasjon (i tråd med gjeldande kommuneplan) i tillegg til å leggje til rette for utviding av akvakulturføremålet nordvest for eksisterande anlegg (ikkje i tråd med gjeldande kommuneplan og gjev krav om konsekvensutgreiing).

Samstundes som reguleringsplanen klargjør den eksisterande arealbruken i området og legg til rette for utvida drift for oppdrettsanlegget til Nesfossen Smolt AS, sikrar reguleringsplanen at dei fleste av dei tilrådde avbøtande tiltaka nemnd i konsekvensutgreiinga vert gjennomført.

Etter offentleg ettersyn har ein som nemnt i samandraget vurdert utnyttinga på BYA 50 % til å vere noko låg. Eit akvakulturanlegg på land krev eit relativt stort fotavtrykk grunna arealkrevjande installasjonar. Det er til eksempel naudsynt å etablere eit reinseanlegg med biofilter slik at det vert mogleg å nytte seg av det same vatnet over ein lengre periode. Dette er eit basseng som krev store overflater. I tillegg er poenget med eit landbasert smoltanlegg å halde smolten lenger på land for å betre fiskehelsa. Dette krev òg større og fleire smolttankar. Dei siste utrekningane og vurderingane viser at det vert trøng for å auke % BYA til 80 %. I tillegg har ein sett på liknande anlegg og ser at dei ofte har ein utnytting på 80 % BYA.

Samstundes som ein har auka %BYA til 80 %, er det gjort følgjande endringar for å avbøte for eit større fotavtrykk; Planeringshøgde er endra frå å ha eit slingringsmonn på 2,5 til 3,5 meter over havet til å ha eit slingringsmonn på 2,5 til 4,5 meter over havet. Dette er gjort for å redusere skjeringar i bakkant av anlegget og for å oppnå større grad av massebalanse. Samstundes er byggjehøgdane redusert frå 14 meter til 12,5 meter. Saman med andre avbøtande tiltak, som dei to buffersonene som skjuler delar av anlegget frå fjorden og krav

om at tiltaka skal halde seg innanfor ein jordtone-fargeskala vil desse tiltaka sikre at fjernverknaden av anlegget vert liten og med opning for fotavtrykk på opp til 80 % BYA.



Figur 54: Reguleringsplanframlegg

## 8.2 REGULERINGSFØREMÅL

Føremål	Totalt areal
Samferdsel og teknisk infrastruktur	
Veg	SV1-5
Anna veggrunn - grøntareal	1,837 daa
Parkeringsplassar	0,718 daa
Landbruks-, natur- og friluftsføremål og reindrift	
Naturføremål av LNF	LNA1-9
Bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone	37,108 daa
Akvakulturanlegg i sjø og vassdrag med tilhøyrande landanlegg	VAS1-2
	37,967 daa

Naturområde i sjø og vassdrag med tilhøyrande strandsone	VNS1-2	45,924 daa
Omsynssoner		
Ras- og skredfare	H310	
Bevaring naturmiljø	H560	
Bevaring kulturmiljø	H570	
Totalt		128,462 daa

Side | 80

## 8.3 UNIVERSELL UTFORMING

Krav i TEK10 skal følgjast.

## 8.4 LEIK/UTEOPPHALDSAREAL

Ikkje aktuelt.

## 8.5 PARKERING/GARASJE(R)

Gjeldande kommuneplan for Lindås sett ingen krav om parkering for arealkategorien akvakulturanlegg. I dag har anlegget åtte tilsette, og ein ser føre seg ei auke i talet tilsette på mellom fem og ti personer. Regulariseringen legg opp til ein parkeringsplass i utkanten av anlegget som legg til rette for om lag 30 parkeringsplassar. Parkeringsplassar er sikra i plankartet og i planførere segna § 4.1.3.

## 8.6 TRAFIKKAREAL

Utviding av Nesfossen Smolt AS krev i utgangspunktet ikkje utbetring av tilkomstveg. Det meste av trafikk går sjøvegen og det meste av trafikkauka som det utvida området vil føre med seg vil gå sjøvegen. Eit anlegg av den storleiken som no vert lagt til rette for på Nesfossen vil krevje 8 tonn fôr kvar einaste dag. Slike mengder er særslite økonomisk å frakte landvegen. I hovudsak er det berre tilsette og nokre forretningsforbindigar som nyttar seg av køyrevegen i dag.

Statens vegvesen vurderer krysset mot fylkesveg 57 til å ikkje vere tilstrekkeleg for den type trafikk dei meiner tiltaka vil føre med seg og viser til at strekninga ved krysset er rett og oversikteleg og soleis innbyr til forbikøyring. På grunnlag av dette har dei vurdert trafikksituasjonen slik at det er naudsynt med ein utviding og forbeting av krysset mot fylkesvegen. Vegingeniør har på vegne av tiltakshavar og plankonsulent konferert med Statens vegvesen og kome fram til ei kryssløysing med venstresvingfelt. I samband med oppgradering og endring av krysset mot fylkesvegen har Statens vegvesen i tillegg sett rekkjefølgjekrav om opparbeidning av krysset før igangsetting av utbyggingstiltak på akvakulturanlegget. Rekkjefølgjekravet er sikra i føresegna, jf § 3.1.1.

SV1 og f\_SV5 er eksisterande tilkomstveg til oppdrettsanlegget som er utvida noko og noko endra i traseen. Det er lagt inn mellom 0,5 til 1 meter anna veggrunn på kvar side av vegen, det er lagt opp til to møteplassar og vegen er utvida noko i svingane. Den delen av vegen som er satt til SV1 er privat. Den delen av vegen som er satt til f\_SV5 er felles for eigedomar som har tilkomst frå vegen.

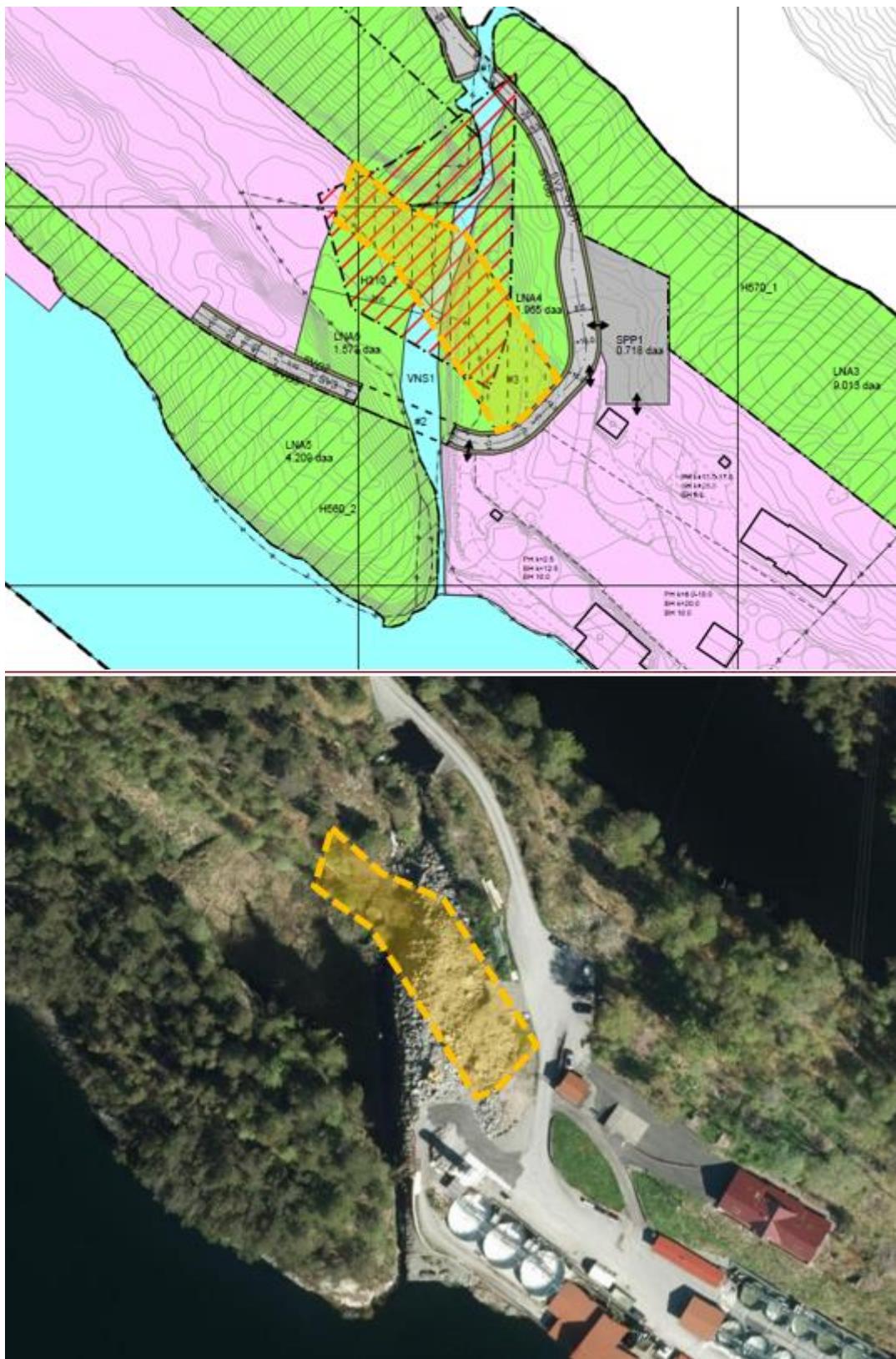
SV2 er delvis eksisterande veg ned mot oppdrettsanlegget og delvis ny veg som koplar eksisterande anlegg med framtidig anlegg.

SV3 er ny veg frå sørleg del av Nesfossen til Nordleg framtidig areal for oppdrettsanlegget.

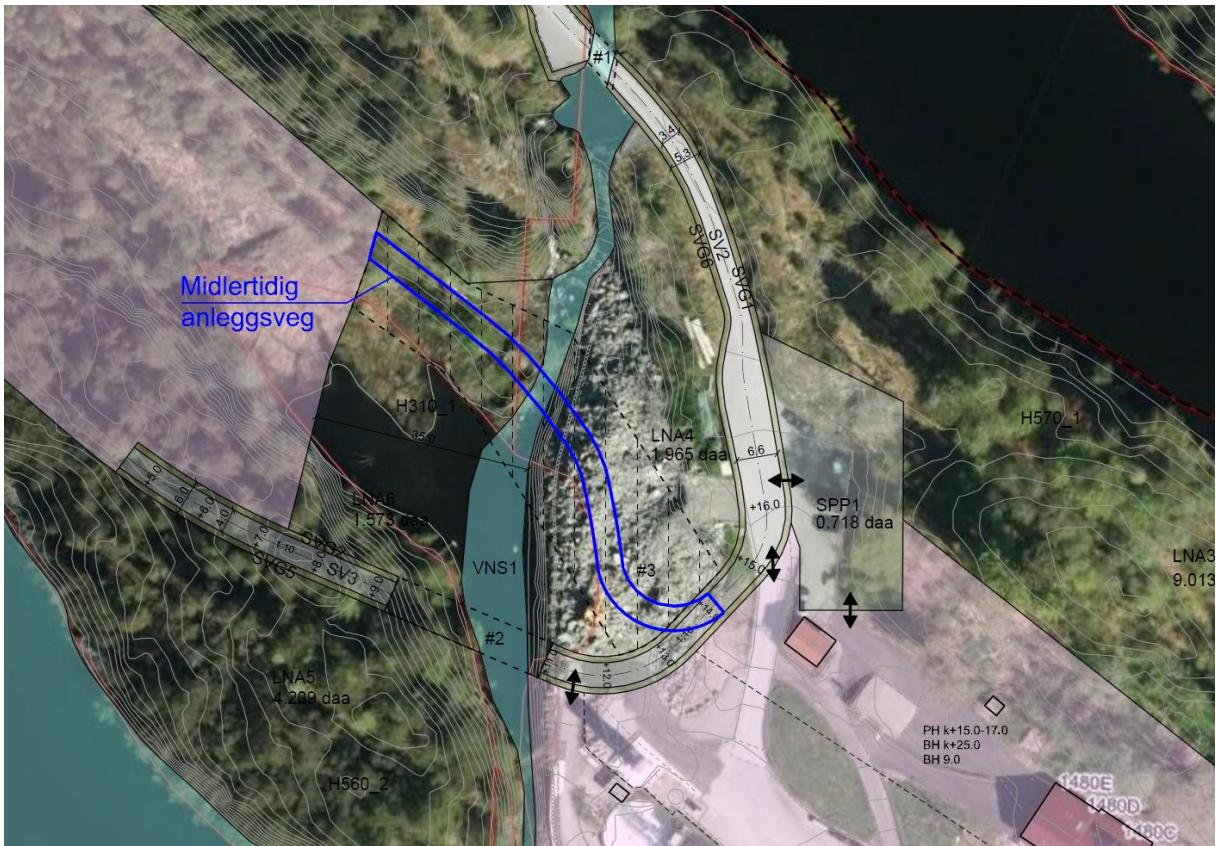
o\_SV4 er fylkesveg 57. Vegen er regulert utvida med venstresvingfelt for å styrke trafikktryggleiken på dette strekket.

Føresegnsområde #1 er eksisterande bru mellom Kjeggjarvatnet og Nesfossen. Føresegnsområde #2 er framtidig bru over vasstrengen ved Nesfossen som koplar eksisterande anlegg med framtidig område for utviding av Nesfossen Smolt AS.

Føresegnsområde #3 er anlegg- og riggområde for anleggsveg. Anleggsvegen er tenkt lagt over elven med rør og skal i hovudsak nyttast for skogridding og utkøyring av lausmasser i tillegg til å gje tilkomst til naudsynt anleggsutstyr i den tidlege anleggsfasen. Dei delane av arealet som er tenkt nyttar som anleggsveg er i dag fylt opp av steinmassar som kan nyttast til å bygge tilkomstvegen.



Figur 55: Areal satt til Anlegg og riggområde.



Figur 56: Planlagt midlertidig anleggsveg

Ein slik anleggsveg er naudsynt å etablere fordi det vil medføre store inngrep som kan unngåast med løysinga som no er vald. Det er spesielt viktig at tørrmurene på nordvestsida (LNA5), som dannar kanalen for elva ned mot sjø ikkje vert skada. Landkar for permanent bru på kan etablerast med minimale terregninggrep ved at veg fram til bruva vert etablert frå nord. Området på sørsla av elva, kor ein har planlagd den midlertidige anleggsvegen er i dag lagringsplass for sprengstein (LNA4).

Området på sørsla av elva kor midlertidig anleggsvei er skissert, er i dag lagringsplass for sprengstein (LNA4). Det er føremålstenleg å nytte denne sprengsteinen til å bygge den midlertidige anleggsvegen. Denne traseen gjev òg det mest føremålstenlege utgangspunktet for skogrydding, transporterering av tømmer ut av området og vidare grunnarbeid. Elva nedanfor fossen vert haldt ope ved at det vert lagt tilstrekkeleg med kulvertrøyr under den midlertidige anleggsvegen. Når permanent bru er etablert vert den midlertidige anleggsvegen fjerna og arealet på begge sider av elven, både arealet som i dag ligg som lagringsområde for sprengstein (LNA4) og arealet som er satt til LNA6 vert opparbeida som grøntområde i høve til plankartet.

Krava for anleggsfasen, jf. § 2.2 gjeld i same grad for dette arealet som for resten av planområdet og omsyn til både vasstrengen og andre element av naturmangfaldet må takast stor omsyn til, jf. § 8.1.3.

## 8.7 LANDBRUKS-, NATUR- OG FRILUFTSFØREMÅL OG REINDRIFT

LNA1 - LNA9 er område avsett til naturformål og skal fungere som buffersoner mot kringliggjande areal, jf. § 5.1.1 i planføresegna. LNA1 - LNA9 skal fungere som buffersoner mot kringliggjande areal inkludert Lurefjorden.

LNA8 og LNA1, saman med føresegna § 6.1.5, sikrar at skjeringar inn mot tiltaket ikkje vert 90 grader og utan vegetasjon. Føresegna seier at «Skjeringar inn mot LNA8 og den delen av LNA1 som grensar mot landareal skal vere terregntilpassa. Skjering skal vere maksimalt 60 grader eller trappert. Skjæringane skal vegeterast med stadeigen vegetasjon». Når ein i tillegg sikrar LNA1 og LNA8 mot inngrep i framtida både ved å leggje arealet som LNF-areal, men òg ved å sette på omsynssone, bevaring naturmiljø, vert overgangen mellom utbyggja og ikkje-utbyggja areal så skånsam som mogleg og både nær- og fjernverknadar av planlagd tiltak vert redusert.

LNA2 er arealet i bakkant av sørleg del av eksisterande anlegg. LNA2 sikrar den eksisterande vegetasjonen innanfor arealføremålet saman med omsynssone - bevaring naturmiljø, jf. òg §§ 5.1.2 og 7.2.1 i planføresegna. Etter høyningsrunda vart ein merksam på at ein liten del av sør austleg ende av eksisterande anlegg ikkje var teikna inn som akvakultur, men som naturføremål av LNA2. Ein har soleis redusert LNA2 i tråd med slik det eksisterande anlegget er etablert i dag.

LNA3 er areal som inkluderer Den trondheimske postvegen og ligg i bakkant av nordleg del av eksisterande anlegg. Arealet er ei buffersone mot Heggjarvatnet og postvegen. Omsynssona - bevaring kulturmiljø sikrar arealet mot tiltak i framtida, jf. §§ 5.1.2 og 7.2.2 i planførere segna.

LNA4 og LNA6 er areala direkte rundt vasstrenget. Det er satt krav i planførere segna om at «LNA4 og LNA6 skal revegeterast med stadeigen vegetasjon» jf. §5.1.3. LNA 4 ligg i dag som ei steinfylling frå tidlegare tiltak innanfor eksisterande anlegg og tilhøyrande infrastruktur. LNA6 er i dag del av eit truleg fisketomt tjern (sjå. Biologisk rapport vedlagt) og arealet er planlagd endra. Det er viktig at dette arealet vert tilbakeført så langt råd er og der det ikkje er mogleg å tilbakeføre er det viktig at det vert lagt til rette for at kantvegetasjonen rundt vasstrenget til Nesfossen vert så naturleg som mogleg.

LNA5 er kolle mellom eksisterande anlegg og planlagd framtidig utbygging. Konsekvensutgreiinga viser tydeleg at det er særskilt viktig å ta i vare denne kollen både når det gjeld naturmiljø og når det gjeld landskapsbiletet. Tilkomstveg til framtidige tiltak i nordleg del av planområdet ligg på baksida av LNA5 og det er ikkje planlagd andre tiltak enn ei bru over elva. Derved vert ikkje nedre del av vasstrenget røyrd av dei planlagde tiltaka. For å sikre kollen frå inngrep er det i tillegg lagt inn omsynssone - bevaring naturmiljø over heile kollen.

LNA7 er arealet i bakkant av framtidig utviding av Nesfossen Smolt AS. LNA7 strekk seg frå dalbotn og opp til øvre delar av toppen av eit langsgåande høgdedrag som strekk seg i retning nordvest-søraust, langs med austsida av planområdet. Det er viktig at arealet heilt frå dei lågaste kotene er med innanfor LNA7 slik at planen sikrar at det ikkje kan gjerast inngrep i denne bakre grøne «veggen». Ved å sikre denne grøne «veggen» unngår ein store skjeringar i bakkant av framtidige tiltak og tiltaka vert myka opp på ein slik måte at både nær- og fjernverknader vert mindre. Óg innanfor LNA7 er det lagt inn omsynssone - bevaring naturmiljø.

Den søraustlege delen av LNA7 har fått omynssone - bevaring kulturmiljø. Det er her den trondheimske postvegen går nord for kryssinga av vegen ned mot Nesfossen Smolt AS. Postvegen går inn i LNA7 ved sørleg del av SV1 og fortsette deretter aust for planområdet. LNA7 er òg buffersone for innsyn frå postvegen.

LNA9 er kantvegetasjon rundt Kjeggjarvatnet ved SV1.

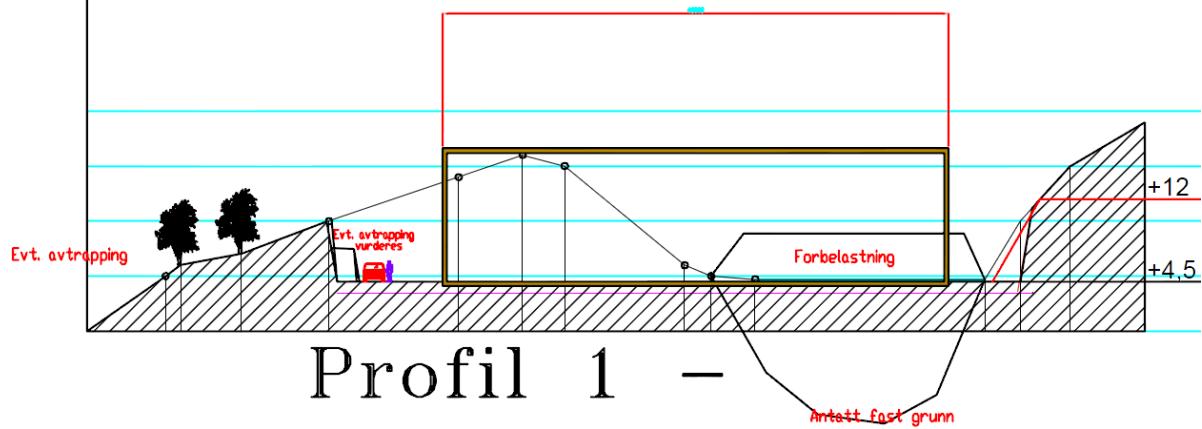
Det er opna for at det kan settast opp gjerde rundt akvakulturanlegget i føresegna. Oppsetting av gjerde handlar både om å sikre mot fallulykker knytt til skjeringar ned om anlegget og om fiskehelse og krav knytt til bruken av eit smoltanlegg, jf. § 5.1.1.

## 8.8 BRUK OG VERN AV SJØ OG VASSDRAG MED TILHØYRANDE LANDANLEGG

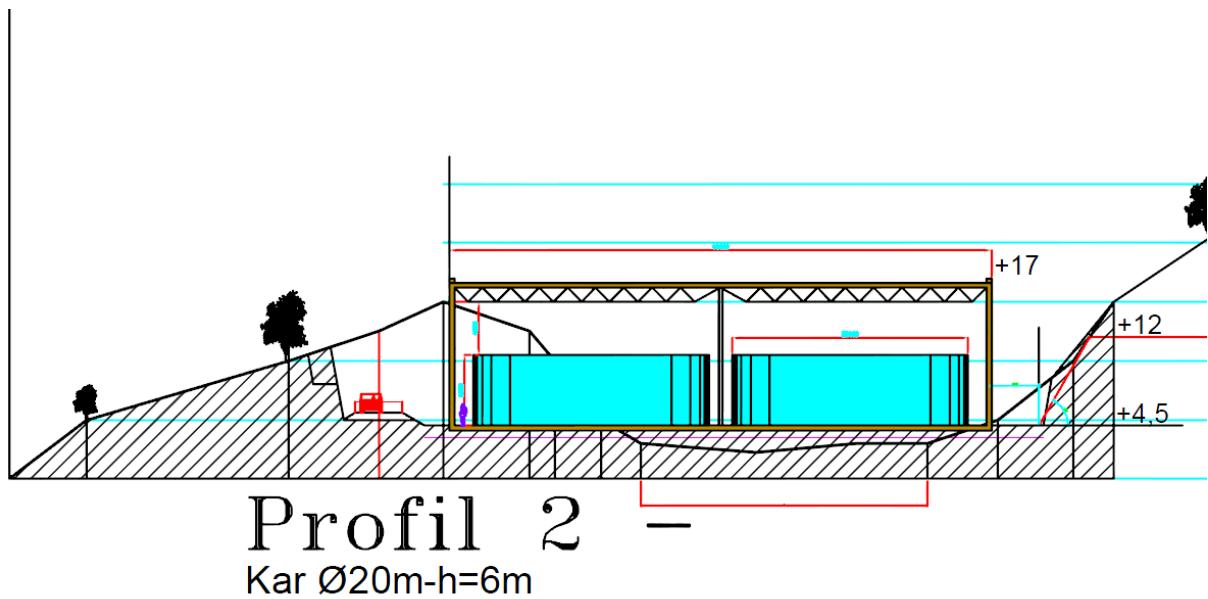
Innanfor områda satt til akvakulturanlegg i sjø og vassdrag med tilhøyrande landanlegg ligg eksisterande bygg og anlegg for oppdrettsanlegget Nesfossen Smolt AS. I tillegg er det lagt opp til framtidig utviding av eksisterande oppdrettsanlegg i det nordvestlege arealet.

I område for eksisterande akvakulturanlegg, VAS1, har reguleringsplanen tatt utgangspunkt i eksisterande planeringshøgder og vald å sette restriksjonar på byggjehøgde både i kotehøgde og meterhøgde frå planeringshøgde. Byggehøgde i kotehøgde og meterhøgde er fastsett i plankartet. Arealet er delt i eit nedre og eit øvre område, i samsvar med eksisterande situasjon.

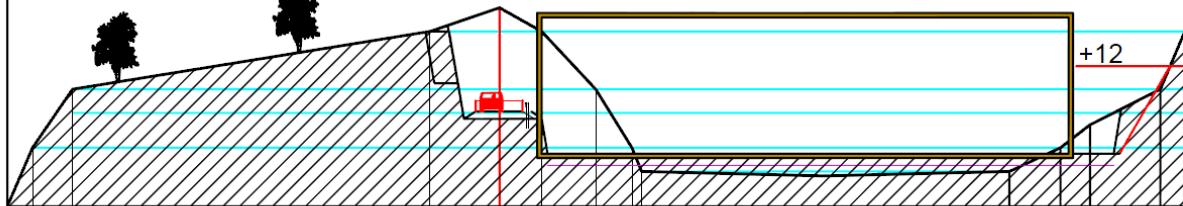
I område for framtidig akvakulturanlegg, VAS2, er planeringshøgde satt til kote + 2,5 - 4,5 moh. Maksimal byggehøgde er satt til kote + 17 moh. Maksimal byggjehøgde er satt til 12,5 meter over planert terren. Desse høgdene gjer i prinsippet slik at skjeringar i stor grad vert skjult bak smolttankar/bygg som inneheld smolttankar. Det er satt krav om ein fargepalett i naturtonar for å dempe ned fjernverknadane ytterlegare. Sjå profilar/snitt under.



Figur 57: Profil/snitt 1 - Nordvest - viser LNA8 nytt akvakulturområde.

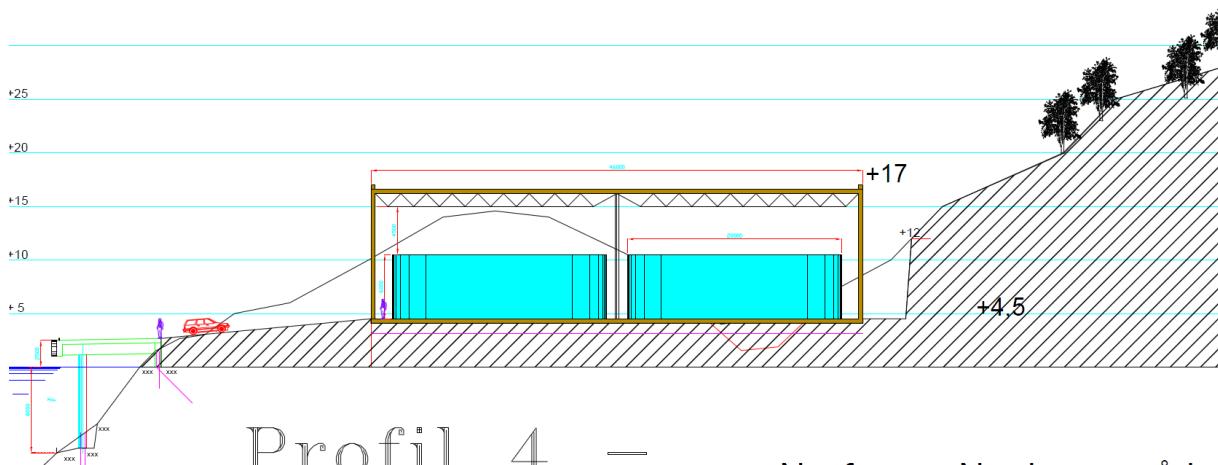


Figur 58: Profil/snitt 2 - søraust - viser LNA5, veg ned mot nytt akvakulturområde og bygg med smoltkar.



**Profil 3 –**

Figur 59: Profil/snitt 3 - søraust gjennom LNA5, veg ned mot nytt akvakulturområde og LNA6.



Figur 60: Profil/snitt 4 - Midt i planområdet - mellom profil/snitt 1 og 2 - viser kai og framtidige bygg med smoltkar.

Ein kan sjå av profilar/snitt, at planlagde bygg med naudsynt byggjehøgde for å innehalde smoltkar (6 meter høge) i tillegg til naudsynt rom over desse for å manøvrere maskiner og liknande (om lag 4,5 meter), i stor grad vil skjule skjeringar i nordleg del av planområdet mot LNA7.

## 8.9 STØYTILTAK

Det er satt krav i planføresegna at det skal dokumenterast korleis ein skal oppnå nivå under gjeldande grenseverdiar for innandørs- og utandørs støy ved byggjesøknad, jf. § 1.4.1. Vidare sett planføresegna krav om at miljøverndepartementet sine retningsliner for støy i arealplanlegging T-1442/2012 skal følgjast, også i bygg og anleggsperioden, jf. § 1.4.2.

## 8.10 AVFALLSHANDTERING/MILJØSTASJON

Det er lagt opp til avfallshandtering innanfor arealføremålet akvakulturanlegg i sjø og vassdrag med tilhøyrande landanlegg (VAS1 og VAS2). Dette er sikra i planføresegna § 6.1.2.

## 8.11 RISIKO

Havstigning - vasstigning vert teke høgde for ved ny utbygging innanfor planområdet. Planeringshøgder vert satt til minimum 2,5 moh.

Eit lite område om lag midt i planområdet er registrert med fare for ras i NGU sin kartdatabase. Det er ikkje planlagt andre tiltak enn ein midlertidig anleggsveg innanfor dette arealet og føresegna sikrar at dersom det skal førast opp bygg eller liknande innanfor det markerte arealet skal det gjennomførast ein rasrapport, jf. §7.1.1. Arealet som er innanfor rasfaresonen er særslite og det er ikkje sannsynleg at det vert bygga noko her.

## 9 KONSEKVENSAR AV PLANFORSLAGET

Side | 86

### 9.1 OVERORDNA PLANAR OG VEDTAK

I gjeldande kommuneplan er arealet satt til industri og LNF. Reguleringsplanen legg opp til å endre føremål frå LNF til industri for å gjere det mogleg for Nesfossen Smolt AS å utvide næringsverksemda slik marknad, teknologi og konkurransegrunnlaget krev.

#### Fylkesplan for Hordaland 2005-2008

Visjonen i fylkesplanen for Hordaland er «Hordaland - eit kreativt verdiskapingsfylke i ein sterkt Vestlandsregion». Planen er generell når den skildrar den ønskte utviklinga i Hordaland, men vekst, kreativitet og verdiskaping er noko som på mange nivå vert aktuelt når det gjeld oppdrettsnæringa i Hordaland. Planområdet kan ikkje seiast å ikkje i eit område med arealpress noko som moggjjer utbygging i strandsona.

Planen er òg vurdert opp mot følgjande planar og vedtak:

- Klimaplan for Hordaland, 2014-2030
- Regional kulturplan: Premiss - kultur (2015-2025)
- Fylkesdelplan for idrett, fysisk aktivitet og friluftsliv, 2008-2012
- Regional plan for folkehelse, 2014-2025 - Fleire gode leveår for alle
- Regional transportplan Hordaland, 2013-2024
- Regional næringsplan, 2013-2017

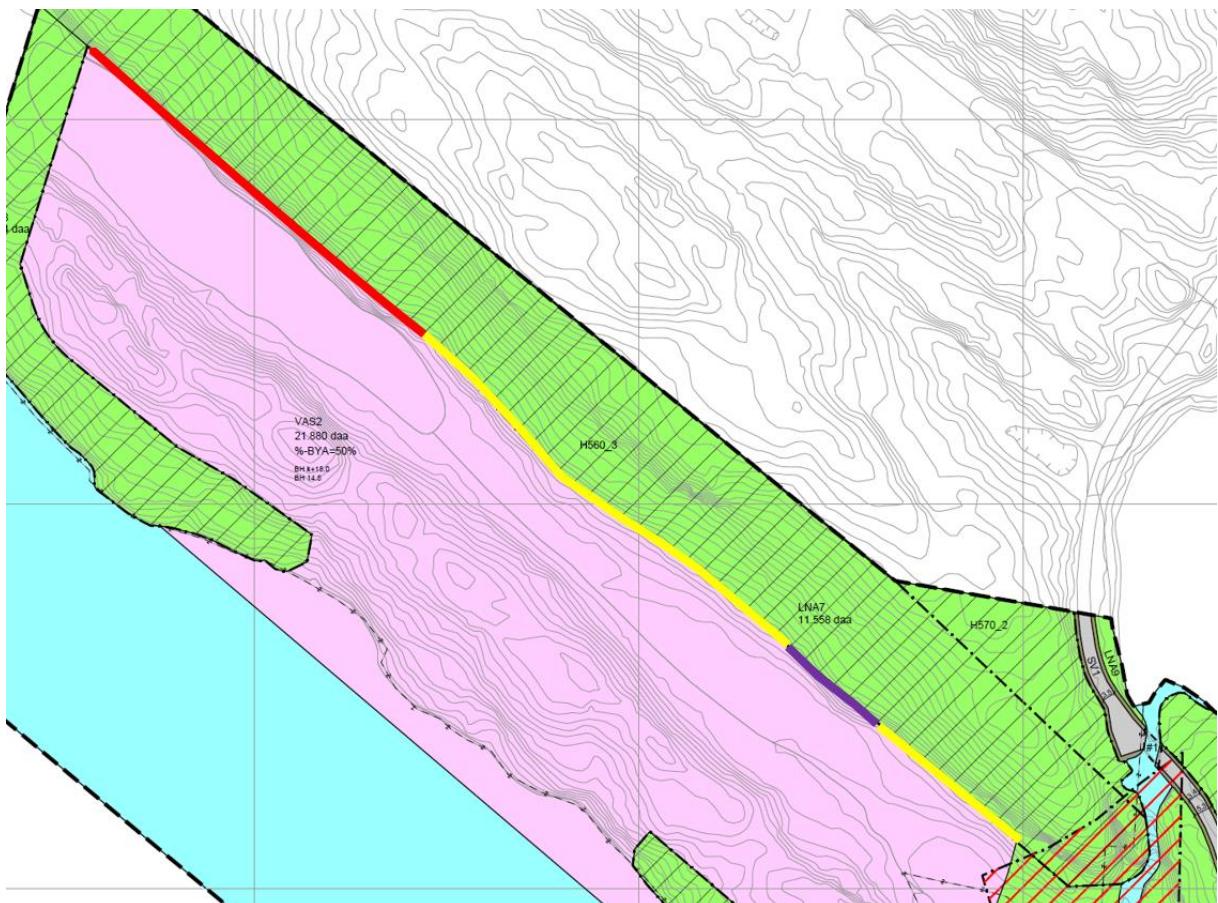
### 9.2 EKSISTERANDE REGULERINGSPLANAR

Det ligg ikkje føre reguleringsplanar for området i dag.

### 9.3 ESTETIKK

Reguleringsplanen sett krav om at nye bygg har farger i jordtoner, jf. § 1.3.1. Alternativ 3 tek i vare kolle mot sjø og delar av fjellryggen langs sjø i nord. I tillegg tek dette alternativet i vare vasstrengen. Desse grepene mjuker opp inntrykket av inngrepet. Ved å utvide eit eksisterande anlegg vert næringsareal og dei inngrep som er naudsynt i samband med desse samla på eit konsentrert areal i staden for å potensielt verte spreidd langs strandsona over eit større område.

Det valde alternativet gjev nokre skjeringar i bakkant av arealet som skal planerast og utviklast til saltvassanlegg på land. Illustrasjonen under viser skjeringshøgdene. Dei største skjeringane (kote +12 → skjering blir mellom 7,5 og 9,5 meter høge) er lagt slik at fjellryggen som vert teke i vare i nordleg del av planområdet skjuler dei og verker som ein buffer mot innsyn. Fjellryggen er sikra ein høgde på minst ti meter og det vil soleis ikkje vere mogleg å sjå skjeringane bak denne. Skjeringane i bakkant av kaiarealet vert på mellom 4,5 og 5,5 meter høge bortsett frå eit lite areal markert med oransje i illustrasjonen, som vert ein meter høgare.



Figur 61: Illustrasjon som viser høgde på skjeringar innanfor planområdet.

Raud line viser område med maks skjering opp til kote +12 → maks skjeringshøgde mellom 7,5 og 9,5 meter.  
 Oransje line viser område med maks skjering opp til kote +11 → maks skjeringshøgde mellom 6,5 og 8,5 meter.  
 Gul line viser område med maks skjering opp til kote +10 → maks skjeringshøgde mellom 5,5 og 7,5 meter.

#### 9.4 UNIVERSELL UTFORMING

Krav i TEK10 sikrar omsyn til universell utforming av tiltak etter plan- og bygnignslova.

#### 9.5 KONSEKVENSAR FOR NABOER

Fritidsbustader i nærområdet får noko auka trafikk langs med tilkomstvegen som dei deler med Nesfossen Smolt AS. Den auka trafikken vil utgjere 10 til 20 turar per døgn. Trafikken i anleggsperioden vil vere noko høgare og krevje større køyretøy. Anna trafikk vil i hovudsak verte lagt til sjø.

#### 9.6 TRAFIKK- OG PARKERINGSTILHØVE

Parkering vert løyst innanfor næringseigedomen.

#### 9.7 KULTURMINNE

Det er ikkje gjort nemneverdige funn av kulturminner innanfor planområdet. Alternativ 3 tek i vare så mykje som mogleg av vasstrengen ned mot fjorden og soleis tek alternativet vare på kvernhuset som ligg i tilknyting til denne. Postvegen ligg eit stykke utanfor området som skal opparbeidast og konsekvensutgreiinga konkluderer med at tiltaket ikkje får konsekvensar for postvegen.

#### 9.8 FRILUFTSAKTIVITET, NATUROMRÅDE, BORN OG UNGE SINE INTERESSER I NÆRMILJØET

Det er ikkje gjort funn av borns leik eller friluftsaktivitet innanfor planområdet

#### 9.9 VURDERING AV TILTAK I HØVE TIL NATURMANGFALDSLOVA

Vurdering av tiltak i høve til naturmangfaldlova er gjort i eige rapport i samband med konsekvensutgreiinga for tiltaket. Rapporten ligg ved reguleringsplanframleggjelsen og er samanfatta og nyttig som grunnlag for kapittel 7.1 - Naturmangfald i konsekvensutgreiinga.

## **9.10 PRIVAT OG OFFENTLEG SERVICETILBOD**

Ikkje aktuelt.

## **9.11 KONSEKVENSAR FOR NÆRINGSINTERESSER**

Ei utviding av Nesfossen Smolt AS vil gje ei antatt auke i talet tilsette på mellom 5 og 10 personer. I dag er det det åtte tilsette i Nesfossen Smolt AS.

Side | 88

## **9.12 JURIDISKE/ØKONOMISKE KONSEKVENSAR FOR KOMMUNEN**

Det er særskilt positivt for Lindås kommune med ei auke i talet tilsette i små og mellomstore bedrifter. Å leggje til rette for ei utviding av Nesfossen Smolt AS vil samstundes styrke nettverket av leverandørar og andre bedrifter knytt til Nesfossen Smolt AS.

## **9.13 INFRASTRUKTUR**

Ingen konsekvensar.

## **9.14 RISIKO OG SÅRBARHEIT**

Havstigning - vasstigning er teke høgde for i reguleringsplanframlegget. Ved ny utbygging innanfor planområdet er det satt planeringshøgder på minimum 2,5 moh.

Eit mindre område om lag midt i planområdet legg markert med rasfare. Det er knytt føresegn til tiltak innanfor dette arealet, jf. § 7.1.1.

## **9.15 ROS-ANALYSE**

Lindås kommune vedtok metode og akseptkriterier for ROS-analyse i 2011. Desse er 5 delt og ligg til grunn her.

### **Klassifisering av konsekvens**

Hendingar i rauda felt	Medfører uakseptable risiko. Her skal risikoreduserande tiltak gjennomføras, alternativt skal det utføres meir detaljerte ROS-analyser for å avkrefte risikonivået.
Hendingar i gule felt	ALARP - sone, dvs. tiltak kan gjennomføras for å redusere risikoen (ALARP = As Low As Reasonable Practicable). Det vil være naturlig å legge en kost-nytteanalyse til grunn for vurderinga av ytterlegare risikoreduserande tiltak.
Hendingar i grøne felt	I utgangspunktet akseptabel risiko, men ytterlegare risikoreduserande tiltak av vesentleg karakter skal gjennomføras når det er mogleg ut frå økonomiske og praktiske vurderingar.

**Risikomatriser og akseptkriteria for ROS-analysar som gjeld arealbruk**  
 Vedteke av kommunestyret 14.4.2011

RISIKOMATRISE – arealbruk (LIV OG HELSE)					
N	S5	Y			
Y	S4				
S	S3				
N	S2				
N	S1				
A					
S		K1	K2	K3	K4
		K5			
	KONSEKVENS				

RISIKOMATRISE – arealbruk (MILJØ)					
N	S5	Y			
Y	S4				
S	S3				
N	S2				
N	S1				
A					
S		K1	K2	K3	K4
		K5			
	KONSEKVENS				

RISIKOMATRISE – arealbruk (ØKONOMI)					
N	S5	Y			
Y	S4				
S	S3				
N	S2				
N	S1				
A					
S		K1	K2	K3	K4
		K5			
	KONSEKVENS				

Side | 89

S1 – lite sannsynleg	Mindre enn ei hending per 1000 år
S2 – mindre sannsynleg	Ei hending per 200 – 1000 år
S3 – sannsynleg	Ei hending per 20 – 200 år
S4 – mykke sannsynleg	Ei hending per 2 – 20 år
S5 – svært sannsynleg	Ei hending per 2 år eller oftare
K1 – ubetydeleg	Ingen personskadar
K2 – mindre alvorleg	Få og små personskadar
K3 – betydeleg	Få, men alvorlege personskadar
K4 – alvorleg	1 død, og/eller 10 alvorleg skadde, og/eller 250 evakuerte
K5 – svært alvorleg	Meir enn 1 død, og/eller meir enn 10 alvorleg skadde, og/eller meir enn 250 evakuerte

S1 – lite sannsynleg	Mindre enn ei hending per 1000 år
S2 – mindre sannsynleg	Ei hending per 200 – 1000 år
S3 – sannsynleg	Ei hending per 20 – 200 år
S4 – mykke sannsynleg	Ei hending per 2 – 20 år
S5 – svært sannsynleg	Ei hending per 2 år eller oftare
K1 – ubetydeleg	Ingen miljøskadar eller ureining av omgjevnadene
K2 – mindre alvorleg	Mindre skadar på miljøet som vert utbetra etter kort tid
K3 – betydeleg	Middels alvorlege miljøskadar av stort omfang, eller; alvorlege miljøskadar av lite omfang
K4 – alvorleg	Store og alvorlege miljøskadar
K5 – svært alvorleg	Varig, alvorleg skade på miljøet

S1 – lite sannsynleg	Mindre enn ei hending per 1000 år
S2 – mindre sannsynleg	Ei hending per 200 – 1000 år
S3 – sannsynleg	Ei hending per 20 – 200 år
S4 – mykke sannsynleg	Ei hending per 2 – 20 år
S5 – svært sannsynleg	Ei hending per 2 år eller oftare
K1 – ubetydeleg	Skadar for inntil kr 30 000
K2 – mindre alvorleg	Skadar mellom kr 30 000 – 300 000
K3 – betydeleg	Skadar mellom kr 300 000 – 3 000 000
K4 – alvorleg	Skadar mellom kr 3 000 000 – 30 000 000
K5 – svært alvorleg	Skadar for meir enn kr 30 000 000

## VURDERING AV RISIKO OG SÅRBARHEIT:

Naturbasert sårbarthet						
Nr	Uønskt hending/forhold	Potensiell risiko for:			Merknad	
		Liv og helse	Ytre miljø	Materielle verdier		
<b>Ekstremvær <a href="http://www.met.no">www.met.no</a></b>						
1	Sterk vind				Vind blir ikke sett på som en risiko for området. Sterk vind kan forekomme, men blir ikke sett på som noko problem.	
2	Store nedbørsmengder				Store nedbørsmengder kan forekomme, men blir ikke sett på som en risiko for planområdet.	
3	Store snømengder				Store snømengder sjeldent et problem i området.	
4	Anna					
<b>Flaumfare <a href="http://www.nve.no">www.nve.no</a></b>						
5	Flom i elver / bekker				Det renner en bekk gjennom planområdet. Det ligger også et tjern i planområdet. Økt nedbør kan øke faren for flom. Planområdet ligger ved sjøen og har god avrenning mot sjø stik at flom i bekkene ikke vert eit problem.	
6	Flom i vassdrag/ innsjøer				Ikkje aktuelt.	
7	Overvasshandtering				Overvatt skal håndteres lokalt ved hjelp av infiltrasjon og fordrøyning, det er satt krav om VA-rammeplan i planføresegna § 2.4.	
8	Springflood / stormflood	Sa2 x K1	Sa2 x K2	Sa2 x K2	Havnivået vil auke og vi vil få meir stormflood i framtida. Kommunedelplan for klima og energi gjev ei prognose for havnivåauke og stormflo i Lindås som ser slik ut;	
					Prognose for havnivåauke og stormflo i Lindås sett i forhold til middelnivå i dag:	
					2050	2100
					Havnivåauke (cm)	Mogeleg stormflo (cm)
					23	186
					73	241
					Planområdet ligg med lågaste kote på om lag + 2,5 moh.	
9	Historisk flomnivå	Sa2 x K1	Sa2 x K2	Sa2 x K2	Heile planområdet ligg langs sjø. Området er difor noko utsatt for flom grunna stormflo som kan oppstå. Då særseld areala for oppdrett, som ligg lengst ut mot fjorden og lågast i terrenget.	
10	Anna					
<b>Skredfare <a href="http://www.skrednett.no">www.skrednett.no</a></b>						
11	Kvikkleireskred				Der er ikke påvist kvikkleire i planområdet.	
12	Lausmasseskred				Ikkje aktuelt	
13	Is - og snøskred				Planområdet ligg ikke innanfor utlaupsområde for snøskred.	
14	Steinras, steinsprang				Ei liten del av planområdet ligg innanfor utlaupsområde for steinras, steinsprang. Denne er markert med omsynszone - fareson - ras- og skredfare - H310 og det er knytt føresign til faresonen jf. § 7.1.1.	
15	Historiske hendingar				Det er ikke registrert skredhendingar innanfor planområdet.	
16	Anna					
<b>Byggegrunn <a href="http://www.ngu.no">www.ngu.no</a></b>						
17	Setningar				Ikkje aktuelt	
18	Utgåingar				Ikkje aktuelt	
19	Radon				Kan forekomme, det er registrert moderat til lav risiko for radon i dette området (geo.ngu.no). Radon blir ikke sett på som et problem.	
20	Anna					
<b>Plante og dyrreliv <a href="http://www.dirnat.no">www.dirnat.no</a></b>						
21	Planter		Sa5 x K2		Tiltaket vil truleg ha store konsekvensar for ask (NT - nær truga) då desse trea i hovudsak veks langs vasstrengen Nesfossen. Temaet artforekomstar er gjeve stor verdi i konsekvensutgreininga. Se konsekvensutgreininga, kap. 7.1 for meir detaljert informasjon. Buffersons langs med Nesfossen sikrar at nokre av desse trea ikkje vert tatt vekk.	
22	Dyr		Sa5 x K1		Muslingen, Mya arenariaengen (VU - sårbar), Ål (CR - kritisk truga) og Oter (VU - sårbar). Temaet artforekomstar er gjeve stor verdi i konsekvensutgreininga. Ål og Oter har andre fartsårer dei kan nytte og nytrer truleg ikke vasstrengen ved Nesfossen i særskild stor grad, sjá biologisk rapport for meir informasjon.	
23	Fuglar		Sa5 x K1		Skjeand (NT - nær truga), strandsnipe (NT - nær truga), Svartand (NT - nær truga), fiskemåke (NT - nær truga). Temaet artforekomstar er gjeve stor verdi i konsekvensutgreininga.	
24	Anna				Konsekvensutgreininga i kapittel 7.1 Naturmangfold viser til at verknad på eit økosystem skal vurderast ut frå den samla boren som økosystemet er, eller vil bli, utsatt for, jf. § 10 i naturmangfoldloven. Konsekvensutgreininga konkluderer med at ei eventuell utviding av settefiskanlegget på Nesfossen isolert sett vil ha stor negativ konsekvens for tema artforekomster, herunder raudlisteartar på land og i ferskvatn; middels negativ konsekvens for temaene naturtyper på land og i ferskvatn og funksjonsområder for fisk o.a. ferskvassartar og liten negativ verknad for naturmiljøet i sjø, uavhengig av hvilket utbyggingsalternativ som velges.	
					Områda langs sør-austre del av Lurefjorden i Lindås er generelt lite tynga med naturinngrep, og ein finn sparsamt med utbyggingsplanar i nærområda.	
					Den samla boren på området og kvalitetane som er skildra, vert vurdert på bakgrunn av kjent kunnskap å være liten til middels (-/-)	
<b>Verksemdbasert sårbarthet</b>						
<b>Brann/eksplosjon</b>						
25	Brannfare	Sa2 x K2	Sa2 x K2	Sa2 x K2	Planområdet ligg om lag 16 km. unna brannstasjon.	
26	Eksplsjonsfare				Ingen kjent risiko.	
27	Anna					
<b>Energitransport</b>						
28	Høgspent				Ikkje aktuelt.	
29	Lågspent				Ikkje aktuelt.	
30	Gass				Ikkje aktuelt.	
31	Anna					
<b>Forureina vatn</b>						
32	Drikkevasskjelde				Ingen kjent risiko.	

Side | 90

33	Sjø, badevatn, fiskevatn, vassdrag og liknande.				Det er satt inn føresegn om at eventuelle avlaup ikke bør først direkte til vassdraget, men gå via sedimenteringsdammer. Det er viktig at denne har tilstrekkelig storleik/oppholdstid på vatnet og kan tömmast ved naudsyn. Ofte vil det setta større krav til konsentrasjonene av partikelutslepp enn som det er realistisk å få til med sedimenteringsdammer. Det vil då vere aktuelt å bygge ut med flere reinsetrinn som filtrering og/eller utfellingsteknikker (for eksempel sandfilter, felling, syklon).
34	Nedbørsfelt				Ikkje aktuelt.
35	Grunnvassnivå				Ikkje aktuelt.
36	Anna				
Forureina - grunn <a href="http://www.sft.no">http://www.sft.no</a>					
37	Kjemikalieutslepp				Ingen kjent risiko.
38	Anna				
Forureina - luft					
39	Støv/partikler/røyk				ingen kjent risiko.
40	Støy				Ingen kjent risiko.
41	Lukt				Ingen kjent risiko.
42	Anna				
Frialuftsliv og tilgjengeleghet til sjø <a href="http://www.hordaland.no">http://www.hordaland.no</a>					
43	Fri ferdsel langs sjø				Det er ikke kjent at arealet vert nyttet til frialuftslivsfremål, sjå konsekvensutgreiing kap. 7. 5.
44	Frialuftsliv				Ingen kjent risiko, sjå konsekvensutgreiing kap. 7. 5.
45	Anna				
Sårbarhet knytt til infrastruktur					
Trafikkfare <a href="http://www.vegvesen.no">http://www.vegvesen.no</a>					
46	Trafikkulykker på veg				Planforslaget innebærer minimalt med auka trafikk i avkjørselen til fylkesvegen. Tiltaket vil difor ikke ha konsekvensar for talet trafikkulykker.
47	Anna				
Forureining					
48	Støv/partiklar				Ingen kjent risiko.
49	Støy				Ingen kjent risiko.
50	Lukt				Ingen kjent risiko.
51	Utslepp/kjemikaliar				Ingen kjent risiko.
52	Anna				
Ulykker på nærliggande veger/transportårer <a href="http://www.vegvesen.no">http://www.vegvesen.no</a>					
53	Veg				Se under punkt 47.
54	Sjø	Sa2 x K2		Sa2 x K2	Tiltaket gjev noko auke i båttrafikk. Dette kan ha konsekvenser for talet ulykker på sjø.
55	Luft				Ingen kjent risiko.
56	Anna				

Side | 91

## Risikomatriser - oppsummering

SANNSYN	Mykje sannsynleg	Sa5	Yellow	Red	Red	Red	Red
	Sannsynleg	Sa4	Green	Yellow	Red	Red	Red
	Noko sannsynleg	Sa3	Green	Yellow	Yellow	Red	Red
	Lite sannsynleg	Sa2	8, 9	54, 25	Yellow	Yellow	Red
	Usannsynleg	Sa1	Green	Green	Green	Yellow	Red
	RISIKOMATRISE Liv og helse		K1	K2	K3	K4	K5
		Ufarleg	Liten	Ein viss fare	Alvorleg	Kritisk	Konsekvens

SANNSYN	Mykje sannsynleg	Sa5	22, 23	21	Red	Red	Red
	Sannsynleg	Sa4	Green	Yellow	Red	Red	Red
	Noko sannsynleg	Sa3	Green	Yellow	Yellow	Red	Red
	Lite sannsynleg	Sa2	Green	8, 9, 25	Yellow	Yellow	Red
	Usannsynleg	Sa1	Green	Green	Green	Yellow	Red
	RISIKOMATRISE Materielle verdiar		K1	K2	K3	K4	K5
		Ufarleg	Liten	Ein viss fare	Alvorleg	Kritisk	Konsekvens

SANNSYN	Mykje sannsynleg	Sa5	Green	Red	Red	Red	Red
	Sannsynleg	Sa4	Green	Yellow	Red	Red	Red
	Noko sannsynleg	Sa3	Green	Green	Yellow	Red	Red
	Lite sannsynleg	Sa2	Green	8, 9, 25, 54	Yellow	Yellow	Red
	Usannsynleg	Sa1	Green	Green	Green	Yellow	Red
	RISIKOMATRISE Ytre miljø		K1	K2	K3	K4	K5
		Ufarleg	Liten	Ein viss fare	Alvorleg	Kritisk	Konsekvens

## 10 FRÅSEGN/MERKNADAR

### 10.1 SAMLA FRÅSEGN/MERKNADAR

Side | 92

Nr.	Avsendar	Hovudpunkt i merknad	Kommentar frå forslagsstilar
1.	Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE)  e-post av 3.9.2015	<p>NVE konstaterer at planområdet grensar til Kjeggjarvatnet i Nordaust og rår til at det vert sett av eit grønt belte mot vatnet utan inngrep.</p> <p>Det er registrert eit aksemdområde for jord- og flaumskred i utlaupet av vatnet og langs elvelaupet, jf. aksemkart på NVE Atlas. Dette må vere eit tema i ROS-analysen, og det må gjerast ei konkret vurdering av om skredfaren er reell.</p> <p>Reguleringsplanen bør legge opp til ein arealbruk som tek i vare tjernet i nordvest. Dersom inngrep i tjernet ikkje er til å unngå må det gjerast greie for om det er knytt ålmenne interesser til tjernet, og korleis inngrepet påverkar desse. Det bør også gjerast greie for eventuelle avbøtande tiltak for å redusere konsekvensar for ålmenne interesser.</p>	Teke til etterretning
2.	Statens vegvesen (SVV)  Brev av 5.8.2015	<p>SVV har vurdert framlegget til planprogram spesielt retta mot konsekvensar ei utviding av eksisterande anlegg vil kunne få i samband med auka trafikk til området og eventuelle tiltak som må gjennomførast for å sikre trafikksikre løysingar m.a. i krysset med fylkesveg 57</p> <p>SVV vurderer at planområdet bør utvidast slik at privat veg knytt til fylkesveg 57 vert innlemma. Vegen har låg standard med ei köyrebane utan tilbod til mijuke trafikantar. Då fylkesveg 57 er ein del av hovudvegsystemet til industriområdet Mongstad og tettstaden Lindås sentrum bør planen sikre ei oppgradering av den private vegen i kryssområdet, i samsvar med krava i handbok N100 Veg- og gateutforming.</p>	<p>Anlegget vil generere liten vekst i trafikken langs eksisterande veg. Brorparten av trafikk som vil verte generert gjennom eit nytt anlegg, vil ta stad frå sjø, med båt.</p> <p>Ei utviding av anlegget vil gje nokre nye arbeidsplassar, men dette vil ikkje gje nemneverdig auke i ÅDT.</p>
3.	Fylkesmannen i Hordaland (FM)  e-post av 4.9.2015	<p>FM viser til at Lurefjorden har store verdiar innan landskap, friluftsliv og strandsone og ser det som særstakt at reguleringsplanen i stort sett mogleg grad tek omsyn til desse verdiane.</p> <p>FM minner om at alle planar etter plan- og bygningslova skal inkludere ei vurdering av folkehelseperspektivet.</p>	<p>Teke til etterretning</p> <p>Teke til etterretning</p>

		<p>Konsekvensane reguleringsplanen har for endra arealbruk skal vurderast i høve til naturmangfaldet. Dette må komme tydeleg fram i planarbeidet.</p> <p>FM minner om at det er krav om å utarbeide ROS-analyse. FM viser vidare til at TEK10 definerer akseptabel risiko for m.a. flaum og skred og at akseptkriteria for anna type risiko må definerast av kommunen. FM legg til grunn at desse akseptkriteria bør vere minst like strenge som for flaum og skred og minner om at alle risikotilhøve skal merkast på plankartet med omsynssone. Krav til risikoreduserande tiltak skal gå fram av planføresegna.</p>	Teke til etterretning  Teke til etterretning	
4.	Hordaland fylkeskommune (HF)  e-post av 27.8.2015	<p>HF vurderer planprogrammet ut fra fylkeskommunen sitt sektoransvar og målsettingar i regionale planar og legg særsiktig vekt på akvakultur, areal- og transport, arkitektur og estetikk, friluftsliv, folkehelse, landskap, kulturminne, samferdsle, næringsutvikling, universell utforming og vassforvaltning i dette planarbeidet.</p> <p>Det er viktig at planlegginga tek omsyn til landskapsverknadane av tiltaket og at nye tiltak innordnar seg dei fysiske omgjevnadane. HF oppmodar at landskap, friluftsliv og strandsone vært særskilde utgreiningstema i den vidare prosessen.</p> <p>HF minner om at dokumentasjon av kulturminne og kulturmiljø skal gjerast på eit tidleg stadium i all arealplanlegging. HF ber om at eventuelle kulturminneinteresser vert omtalt, at verneverdiar vert vurdert og teke omsyn til i det vidare planarbeidet.</p> <p>HF informerer om at det vart gjennomført ei kulturhistorisk synfaring av det aktuelle området den 14.8.2015. Det vart ikkje gjort funn og HF vurderer at potensialet for nye funn er vurdert til å vere lågt. Det er ikkje naudsynt å gjere ytterlegare undersøkningar.</p> <p>HF har kjennskap til at den Trondhjemiske postveg går gjennom planområdet. Det er også restar etter ei mølle/vassverk i området ned mot strandsona. HF ber om at det vert tatt omsyn til desse kulturminna i den vidare planprosessen.</p>	<p>Teke til etterretning. Planprogrammet krev konsekvensutgreiing av desse tema; Naturmangfald og miljø, landbruk, landskap, kulturlandskap og kulturminne, strandsone og akvakultur, transport og trafikk, nærmiljø og friluftsliv og universell utforming. I tillegg vil det verte utarbeidd ROS-analyse i samsvar med Lindås kommune sine akseptkriteria</p> <p>Teke til etterretning. Planprogrammet krev konsekvensutgreiing av landskap</p> <p>Teke til etterretning. Planprogrammet krev konsekvensutgreiing av kulturlandskap og kulturminne.</p> <p>Teke til etterretning</p> <p>Teke til etterretning</p>	Side   93

	e-post av 31.8.2015	HF informerer om at fråsegn fra Bergen Sjøfartsmuseum, ved feil, ikkje vart inkludert i HF sitt brev av 27.8.2015. HF viser til at Sjøfartsmuseet ikkje kjenner til marine eller maritime kulturminne i det aktuelle området og difor ikkje har merknader til det planlagde arealinngrepet. Sjøfartsmuseet gjer likevel merksam på at tiltakshavar er pliktig til å gje museet melding dersom ein under arbeid i sjøområda finn skipsvrak, keramikk eller andre marine kulturminne.	Teke til etterretning
5.	Bergen og omland havnevesen (BOH)  E-post av 12.8.2015	BOH kan ikkje sjå at plankartet viser konkrete tiltak i sjø og kan difor ikkje sjå at planen kjem i konflikt med dei interesser BOH er satt til å verne.  BOH minner om at tiltak som bygging, graving, utfylling i sjø samt andre tiltak som kan påverke tryggleiken eller ferdsla i sjøområdet krev løyve frå BOH, jf. hfl. § 27, første ledd.	Teke til etterretning  Teke til etterretning
6.	BKK  Brev av 13.8.2015	Innanfor plangrensa har BKK Nett AS ei 22 kV høgspenningsline, høgspenningskabel og nettstasjon. Desse høgspenningsanlegga inngår i distribusjonsnettet for elektrisk energi og er naudsynte komponentar i den lokale strømforsyninga.  Dersom planen føresett at omlegging av høgspenningsanlegga, må det settast av plass til nye trasear for desse. Det er som hovudregel den som ynskjer endringar som må ta kostnaden med dette.	Teke til etterretning. Det er ikkje planer om å gjere endringar i høgspenningsanlegga.
7.	Arthur Nesfossen (AN) for eigedomene; 56/20 Åse J. Nesfossen 56/53 Anny Berentsen 56/46 Solveig Lervåg 56/95 Arthur Nesfossen  e-post av 3.9.2015	AN informerer om at eigedomene på Nesfossen har hatt båtfeste ved sjøen på Nesfossen sidan 1800-tallet. Plasseringa av båtfesta har vert flytta frå Møllehammaren til ei kai rett sør for hovudkaien og så tilbake til Møllehammaren. Det er vesentleg for AN at det vert lagt til rette for tilkomst til sjø og båtfeste for eigedomene på Nesfossen. Tilkomsten per i dag er særslig dårlig og det er dårlig med plass.  AN ber om tilbakemelding om korleis forslagsstillar ser føre seg å løyse problematikken rundt båtfesteretten og tilkomst til sjø i det aktuelle området.	Dersom Arthur Nesfossen m. fl. Har båtfesterett innanfor planområdet vert dette teke omsyn til. Dette er av privatrettsleg karakter og ei løysing må sjåast på utanom planprosessen.
8.	Grunneigarutvalet for Storavatnet (GS)  e-post av 30.8.2015	GS viser til at grunneigarane kring Storavatnet og Lindås kommune ikkje er semd om regulatingsrettar og avtalar om bruk/uttak av vatn frå Storavatnet. Saka skal prøvast for retten og GS ynskjer at alle saker som vil påverka det totale uttaket av vatn i	Det nye anlegget er berre basert på sjøvatn og vil difor ikkje ha konsekvensar for problemstillinga GS viser til i sin merknad.

		Storavatnet setjast på vent til dom i saka ligg føre. GS ynskjer ikkje at pågåande sakar skal påverke komande rettegong.	
--	--	---	--

## 11 FORSLAGSSTILLAR SIN AVSLUTTANDE KOMMENTAR

Side | 95

Planforslaget legg grunnlag for vidare utvikling og sikring av framtidig drift av Nesfossen Smolt AS. Ny teknologi og forsking knytt til oppdrettsnæringa viser at smolten vert mindre sjuk dersom den vert heldt på land i ei lengre periode enn det som i dag er vanleg. Å halde smolten ei lengre periode på land før den vert transportert til saltvassbaserte oppdrett, krev større areal på land. På bakgrunn av dette har planforslaget lagt til rette for ei utviding mot nordvest. Planforslaget tek omsyn til landskapet så godt rå er og legg opp til omsynssoner for bevaring av naturmiljøet rundt heile akvakulturanlegget. Det er satt strenge føresign om korleis desse omsynssonene skal fungere og korleis andre grøntareal skal revegeterast med stadeigen vegetasjon. Konsekvensutgreiinga viser at alternativ 3 er det bese av dei tre alternativa for utvidinga av akvakulturanlegget og planforlaget byggjer difor på dette alternativet i tillegg til å ta inn over seg dei fleste av dei anbefalte avbøtande tiltaka.

# Nesfossen nærings- og industriområde

Detaljregulering:  
Gnr/bnr 51/14 m. fl.  
Lindås kommune

Tiltakshaver:  
Nesfossen Smolt AS

Konsulent:  
**Ard arealplan as**  
Nygårdsgaten 114  
5008 Bergen  
+47 55 31 95 00  
[www.ardarealplan.no](http://www.ardarealplan.no)

Prosjektleder:  
Jan Espen Vik

Medarbeidere:  
Sandra Aleksejeva,  
Ann-Helen Nessen,  
Kari Johannessen,  
Jan Espen Vik

Layout:  
Jørgen Håland